

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Комплекткоммаш" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 30.03.2006, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №41587, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №41587 "Щетка дисковая для установки на дорожно-уборочных механизированных средствах" выдан по заявке №2004122511/20 с приоритетом от 20.07.2004 на имя А.В.Зубцова со следующей формулой полезной модели:

"1. Щетка дисковая для установки на дорожно-уборочных механизированных средствах, состоящая из установленных на приводном валу рабочих и проставочных дисков, причем на наружных поверхностях рабочих дисков закреплен методом прессования ворс, при этом каждый проставочный диск расположен между двумя соседними рабочими дисками, отличающаяся тем, что каждый рабочий диск выполнен из металла и на наружной его поверхности выполнен круговой паз, в котором размещены концы ворса, а на внутренней поверхности каждого рабочего диска выполнен выступ для его фиксации на приводном валу.

2. Щетка дисковая для установки на дорожно-уборочных механизированных средствах по п.1, отличающаяся тем, что ворс выполнен из полипропилена, а его концы перед установкой в круговой паз рабочего диска соединены между собой.

3. Щетка дисковая для установки на дорожно-уборочных механизированных средствах по п.1, отличающаяся тем, что ворс выполнен из металла и представляет собой перегнутую пополам проволоку, установленную перегнутой частью в круговом пазу рабочего диска и закрепленную в нем бандажной проволокой.

4. Щетка дисковая для установки на дорожно-уборочных механизированных средствах по п.1, отличающаяся тем, что на наружной поверхности рабочего

диска закреплен ворс, выполненный из комбинации полипропиленовых и металлических проволок".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

К возражению приложены копии следующих документов.

Веб-страницы Интернет-сайта компании Sajas Group – далее [1],

Письмо ООО "НИКТИСТРОЙКОММАШ" с приложением проспектов – далее [2],

Письмо фирмы Транстех с приложением ТУ 9677-002-39475831-98 – далее [3]

Письмо ОАО "Тосненский механический завод" – далее [4],

Письмо ОАО Мценский завод коммунального машиностроения – далее [5],

Журнал "Моя Москва", 06.2001 – далее [6],

Журнал "Основные средства", 06.2003 – далее [7],

Описание к патенту Финляндии №102350, 30.11.1998 – далее [8],

Описание к патенту США №6205609, 27.03.20001 – далее [9].

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, зарегистрированном в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня

техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. При этом датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для сведений, полученных в электронном виде через Интернет, либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует,
- дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Анализ доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Указанные в возражении источники информации [1] и [2] не могут быть включены в уровень техники, поскольку отсутствуют документальные подтверждения сведений о дате помещения информации в электронную среду, а также о дате размещения проспектов, являющихся печатным изданием, в НТБ

ВНИИКоммунмаш (подпункт (1) пункта 19.3 Правил ПМ).

Источник информации [3] не может быть включен в уровень техники, поскольку отсутствуют документально подтвержденные сведения об общедоступности представленных технических условий. Датой регистрации указанных ТУ в уполномоченном органе является 28.04.1998, т.е. дата, предшествующая дате приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. Однако в соответствии с пунктом 5.5 ГОСТ Р 1.3-92 "Порядок согласования, утверждения и регистрации технических условий" зарегистрированные уполномоченным органом технические условия направляются этим органом предприятию-разработчику или предприятию-держателю подлинника технических условий. В соответствии с указанным ГОСТом в уполномоченном органе находится только каталожный лист. При этом в возражении не представлена информация, содержащаяся в каталожном листе. В связи с этим указанные ТУ не могут рассматриваться в качестве общедоступного источника информации (подпункт (1) пункта 19.3 Правил ПМ). Следует также отметить, что в том объеме ТУ, который представлен в возражении, отсутствуют сведения о таких признаках полезной модели по оспариваемому патенту, как признак наличия проставочных дисков.

Источники информации [6], [7] не содержат сведений, позволяющих сделать вывод о том, что описанные в этих источниках изделия, содержат те конструктивные признаки, которые присущи полезной модели по оспариваемому патенту.

Из источников информации [8], [9] известна дисковая щетка, характеризующаяся наличием нескольких рабочих и проставочных дисков, причем рабочие диски снабжены ворсом и средством, предотвращающим их вращение относительно вала, на котором они установлены. Однако в этих источниках информации отсутствуют сведения, позволяющие сделать вывод о том, что известная щетка характеризуется таким признаком выполнения рабочего диска, как "... на наружной его поверхности выполнен круговой паз, в котором размещены концы ворса...", а также признаком, характеризующим установку ворса на рабочем диске – "...методом прессования...". Следовательно, данный

источник информации не содержит всех, приведенных в независимом пункте формулы полезной модели существенных признаков.

Таким образом, доводы, содержащиеся в возражении, не обосновывают несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 30.03.2006, патент Российской Федерации на полезную модель №41587 оставить в силе.