

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Патент НН" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в Палату по патентным спорам 01.07.2005 против выдачи патента Российской Федерации №2242645, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2242645 "Упорный подшипник скольжения" выдан по заявке №2003122069/11 с приоритетом от 15.07.2003 на имя В.И.Бушуева, Е.В.Масловой, М.Б.Шорохова со следующей формулой изобретения:

- "1. Упорный подшипник скольжения, содержащий корпус и закрепленную на валу ступицу с фланцем, на опорной поверхности которого установлен упорный диск, а между корпусом и диском расположен узел с самоустанавливающимися колодками, снабженными антифрикционными накладками, контактирующими с диском по их опорным поверхностям, отличающийся тем, что он включает закрепленное на рабочей поверхности узла с самоустанавливающимися колодками и антифрикционными накладками прижимное кольцо с окнами для антифрикционных накладок, выполненных в виде вкладышей и свободно расположенных в окнах прижимного кольца, причем рабочая поверхность антифрикционных вкладышей выступает над торцевой поверхностью прижимного кольца.
2. Подшипник по п.1, отличающийся тем, что упорный диск выполнен в виде антифрикционного кольца.
3. Подшипник по пп.1 и 2, отличающийся тем, что антифрикционные вкладыши выполнены в поперечном сечении ступенчатой формы, при этом ступеньки удерживают вкладыши от выпадания из окон прижимного кольца".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003

(далее – Закон), было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

При этом в возражении отмечено, что "...фактическое использование на территории Российской Федерации технического решения, защищенного патентом №2242645, осуществлялось предприятием ООО НПЦ "Анод". Данное предприятие разработало техническую документацию в 1999 и 2001 годах, а в дальнейшем, начиная с 2000 года, изготавливало и отправляло упорные подшипники скольжения во многие предприятия России..."

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие документы:

Письмо ООО "Анод" от 27.06.2005 №06-149 – далее [1],

Договор №98/11-1-7 от 05.11.1998 на сервисное обслуживание узлов насосного оборудования с приложением накладной от 18.02.2000 и счета-фактуры №32 от 18.02.2000 – далее [2],

Договор подряда №2001/4-5 от 16.04.2001 с приложением акта №1 от 12.2001 приемки выполненных работ и счета-фактуры №310 от 09.12.2000 – далее [3],

Чертеж "Комплекс подшипниковый. Монтажный чертеж" 55 КПУ 00.00МЧ - далее [4],

Чертеж "Подпятник. Сборочный чертеж" Ксв125-140 07.00СБ со - далее [5],

Чертеж "Блок подшипнико-уплотнительный. Монтажный чертеж" Кс 80-155 00.00МЧ - далее [6],

Договор поставки 2001/8-7а от 23.08.2001 - далее [7],

Чертеж "Моноблок. Сборочный чертеж" Кс80-155 - далее [8],

Чертеж "Моноблок. Сборочный чертеж" Ксв 125-140-1 - далее [9],

Спецификация "Комплекс подшипниковый" 55КПУ 00.00 - далее [10],

Чертеж "Подшипник упорный. Сборочный чертеж" 60ПУ 00.000СБ - далее [11],

Справка о передаче продукции в рамках договора №2001/4-5 от 16.04.2001 - далее [12].

Счета-фактуры №59 от 20.10.1997, №73 от 05.12.1997, №22 от 20.02.1998 - далее [13],

Товарная накладная №96 и счет-фактура №330 от 27.11.2002 - далее [14],

По мотивам возражения патентообладателем представлен отзыв, в котором отмечено, что "... представленные же в приложении к возражению копии договоров, счета-фактуры, акты приемки выполненных работ не содержат информации о поставках упорных подшипников скольжения, а указано лишь на проведение ремонтных работ по данным насосам. Скорее всего, ООО НПЦ "Анод" проводил ремонт или модернизацию двух насосов Кс 80-155, 125-140 для ГРЭС, ТЭЦ, но какие при этом были использованы подшипники скольжения, по представленным документам однозначно сказать невозможно...".

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия изобретения по патенту №2242645 условию патентоспособности "новизна" включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 17.04.1998 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2 Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с

которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. При этом для визуально воспринимаемых источников информации, в частности, изделий датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме выше приведенной формулы.

Совокупность документов по источникам информации [1], [3], [12] позволяет сделать вывод о том, что ООО "Анод" до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту осуществило ремонт продукции (насос марки КС-125/140), поставленной в адрес ОАО "Башкирэнерго" Ново-Стерлитамакская ТЭЦ". В процессе осуществления указанных работ на данную продукцию был установлен разработанный ООО "Анод" узел "Комплекс подшипниковый", выполненный по чертежам 55КПУ 00.00, который содержит в качестве подсборки разработанный ООО "Анод" "Подшипник упорный", выполненный по чертежам 60ПУ 00.00СБ. Данная продукция была передана в пользование другому лицу (покупателю) без каких-либо ограничений его права на ее обозрение и права на получение сведений о ее конструкции, что позволяет сделать вывод о возможности законного приобретения этой продукции у ООО "Анод" без аналогичных ограничений любым лицом и, следовательно, получения им информации об изделии законным путем. Таким образом, датой, определяющей включение в уровень техники визуально воспринимаемого источника информации (изделия - подшипника упорного), следует считать документально подтвержденную дату выполнения вышеуказанных работ, указанную в документе [3], - декабрь 2001 г. (пункт 22.3 Правил ИЗ).

Материалы [10], [11] иллюстрируют продукцию ("Комплекс подшипниковый"), поставленную в рамках выполнения договора [3], а именно упорный подшипник скольжения, смонтированный на валу насоса и содержащий корпус, ступицу с фланцем, на опорной поверхности которого расположен упорный диск, при этом между корпусом и диском расположен узел с самоустанавливающимися колодками с антифрикционными накладками. Необходимо отметить, что иное наименование отдельных деталей известного

подшипника в сравнении с изобретением по оспариваемому патенту, как, например, прижимное кольцо ("сепаратор" в терминологии по чертежу 60ПУ 00.00), антифрикционные вкладыши ("сегменты" из антифрикционного материала флубон по чертежу 60ПУ 01.02), упорный диск ("кольцо" по чертежу 60ПУ 00.02) очевидно, не свидетельствует о различии в выполнении этих деталей. Из чертежа 60ПУ 01.00 СД (под пятник) однозначно следует, что антифрикционные вкладыши (сегменты) в известном упорном подшипнике также как и в изобретении по оспариваемому патенту "...выступают над торцевой поверхностью прижимного кольца...". Допуски на размеры, проставленные на чертежах сепаратора и сегмента известного упорного подшипника, также однозначно свидетельствуют о том, что сегменты расположены в окнах сепаратора с зазором, т.е. свободно, как это имеет место в изобретении по оспариваемому патенту.

Таким образом, в уровне техники до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту было известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом формуле изобретения по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения, что обуславливает его несоответствие условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 4 Закона, подпункты (1), (3) пункта 19.5.2 Правил ИЗ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее в Палату по патентным спорам 01.07.2005, патент на изобретение №2242645 признать недействительным полностью.