

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова О.С. (далее – заявитель), поступившее 18.03.2019 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 01.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2016109854/06, при этом установлено следующее.

Заявка № 2016109854/06 на выдачу патента на изобретение «Глушитель шума выпуска пневмоклапанов», была подана заявителем 18.03.2016. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в уточненной заявителем формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 01.09.2017, в следующей редакции:

«Глушитель шума выпуска пневмоклапанов, содержащий впускной патрубок и выпускной патрубок, образованный, по меньшей мере, двумя поперечными перегородками, расположенными перпендикулярно оси отверстия впускного патрубка, причем одна из них жестко закреплена на впускном патрубке, а другая выполнена глухой и установлена по отношению к первой с образованием торцевого зазора, перегородки по их периферийной

части закреплены, по меньшей мере, тремя винтами с калиброванными шайбами, расположенными между перегородками, к последней перегородке жестко прикреплен сплошной экран, имеющий форму стакана, причем крепление осуществлено посредством днища соосно перегородкам, а боковые поверхности экрана образуют с периферийной частью перегородок кольцевой зазор L , отношение которого к зазору S между перегородками, лежит в интервале оптимальных величин:

$L/S=7...10$, а экран выполнен из пористого звукопоглотителя, днище экрана выполнено из пористого звукопоглотителя, боковые поверхности экрана выполнены из пористого звукопоглотителя, боковая поверхность экрана выполнена акустически облицованной в виде жесткой и перфорированной стенок, между которыми расположены два слоя: звукоотражающий слой, прилегающий к жесткой стенке, и звукопоглощающий слой, прилегающий к перфорированной стенке, при этом слой звукоотражающего материала выполнен сложного профиля, состоящего из равномерно распределенных пустотелых тетраэдров, позволяющих отражать падающие во всех направлениях звуковые волны, а перфорированная стенка имеет следующие параметры перфорации: диаметр отверстий - $3\div 7$ мм, процент перфорации $10\%\div 15\%$, причем по форме отверстия могут быть выполнены в виде отверстий круглого, треугольного, квадратного, прямоугольного или ромбовидного профиля, при этом в случае некруглых отверстий в качестве условного диаметра следует считать максимальный диаметр вписываемой в многоугольник окружности, а в качестве звукопоглощающего материала применена минеральная вата на базальтовой основе с облицовкой стекловолоком, отличающийся тем, что боковая поверхность экрана выполнена акустически облицованной в виде жестких и перфорированных стенок, между которыми расположены слои звукоотражающего, а также звукопоглощающего материалов разной плотности, расположенные в два слоя, причем слои звукоотражающего материала выполнены сложного профиля, состоящего из равномерно

распределенных пустотелых тетраэдров, позволяющих отражать падающие во всех направлениях звуковые волны, и которые расположены соответственно у жесткой и перфорированной стенок, а слои звукопоглощающего материала выполнены из теплоизоляционного материала, способного поддерживать заданный микроклимат в помещении, в качестве звукопоглощающего материала использован листовой шумозащитный материал, который выполнен на основе магнезильного вяжущего с армирующей стеклотканью или стеклохолстом, или полиэстер, или пористый звукопоглощающий керамический материал, имеющий объемную плотность $500 \div 1000$ кг/м³, и состоящий из 100 мас. частей перлита с диаметром зерна $0,1 \div 8,0$ мм, $80 \div 250$ мас. частей одного из спекающих материалов, выбранных из группы, включающей зольную пыль, шлак, кварц, лаву, камни или глину в качестве основного материала, $5 \div 30$ мас. частей неорганического связующего, причем после спекания смеси частицы перлита образуют сообщающиеся отверстия между своими контактирующими поверхностями так, что внутренние поры являются сообщающимися между собой».

При вынесении решения Роспатентом от 01.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что материалы заявки, представленные на дату её подачи, не соответствуют требованиям раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленной группы изобретений специалистом в данной области техники.

Указанный вывод основывается на том, что в материалах заявки, представленных на дату ее подачи, отсутствуют сведения о средствах, обеспечивающих повышение эффективности шумоглушения за счет того, что звуковая энергия, выходя из зазора между перегородками, встречает на своем

пути звукопоглощающие элементы экрана, а также осуществляется поворот потока на 90°, что также приводит к потере акустической мощности.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением и представил уточненную формулу.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.03.2016) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи (пункт 2 статьи 1375 и пункт 2 статьи 1376).

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности:

- описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;
- чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, не раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 10.7.4.5 Регламента ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно, путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются, а так же приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения того технического результата, который указан в разделе описания "Раскрытие изобретения". В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится заявленное изобретение или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. При использовании для характеристики изобретения количественных признаков, выраженных в виде интервала значений, показывается возможность получения технического результата во всем этом интервале. Если несколько признаков изобретения выражены в виде альтернативы, показывается возможность получения технического результата при различных сочетаниях характеристик таких признаков.

Согласно подпункту 3 пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения должна выражать сущность изобретения, т.е. содержать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия материалов заявки, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

Можно согласиться с мнением, выраженным в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, о том, что заявленное предложение в том виде, как оно охарактеризовано в материалах заявки на дату ее подачи не может быть осуществлено специалистом в данной области техники.

Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно описанию заявки (см. стр. 1 абз.1), заявленное изобретение относится к машиностроению, в частности, к средствам снижения шума выпуска пневмоклапанов. При этом (см. стр.1 абз.4) технический результат заявленного изобретения заключается в «...повышении эффективности шумоглушения за счет того, что звуковая энергия, выходя из зазора между перегородками встречает на своем пути звукопоглотительные элементы экрана, а также осуществляется поворот потока на 90°, что также приводит к потере акустической мощности...».

Однако, в описании заявленного изобретения отсутствуют сведения о влиянии признаков формулы на технический результат, т.е. не указана причинно-следственная связь между совокупностью существенных признаков заявленного глушителя шума и указанным заявителем техническим результатом.

Необходимо также отметить, что указанные в материалах заявки сведения, описывающие работу заявленного глушителя шума (см. стр. 2 описания абз.7), представляют собой описание работы материалов, используемых в техническом решении по заявленному изобретению, и не раскрывают работу самой конструкции глушителя.

Также в описании не было представлено теоретическое обоснование, базирующееся на известных научных и теоретических фактах, которое позволило бы установить возможность достижения технического результата.

Таким образом, можно сделать вывод, что в документах заявки, представленных на дату ее подачи, сущность заявленного изобретения не раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

Что касается уточненной заявителем формулы в редакции, представленной в возражении, то ее содержание на основании пункта 4.9 Правил ППС было проанализировано коллегией.

Данная формула была уточнена путем включения признаков, характеризующих марку звукопоглощающего материала, используемого в заявленном техническом решении, в ограничительную часть вышеприведенной формулы.

При этом, как сообщалось заявителю в процессе проведения экспертизы заявки, а именно в корреспонденции от 04.04.2017, данные признаки исключают признаки отличительной части независимого пункта вышеприведенной формулы.

Исходя из этого можно констатировать, что заявитель воспользовался правом на корректировку формулы, предусмотренным пунктом 4.9 Правил ППС. Однако им не было предоставлено формулы, изменяющей указанный выше вывод.

Таким образом, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента от 01.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.03.2019, решение Роспатента от 01.03.2019 оставить в силе.