

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО “Тион Умный микроклимат” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.03.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 185112, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 185112 “Конусный канальный фильтр для систем вентиляции” выдан по заявке № 2018122856/05 с приоритетом от 22.06.2018 на имя Белика Л.А. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Конусный канальный фильтр для систем вентиляции, состоящий из каркаса и фильтрующего материала, отличающийся тем, что содержит входной/выходной в зависимости от направления воздушного потока несущий каркас, уплотнительное кольцо, вспомогательный формообразующий элемент каркаса, закрепленный в каркасе гофрированный фильтрующий материал с переменным радиусом распределения по длине фильтра, при этом фильтрующий материал неразъемно соединен с элементами своего каркаса, причем формообразующий элемент каркаса фильтра представляет собой

крышкообразный элемент, который ограничивает гофрированный фильтрующий материал и препятствует проходу воздуха не через фильтрующий материал.

2. Конусный канальный фильтр для систем вентиляции по п.1, отличающийся тем, что гофрированный фильтрующий материал выполнен в форме усеченного конуса.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В возражении отмечено, что все признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи конусному канальному фильтру, сведения о котором размещены в среде Интернет до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту по следующим адресам:

- сайт производителя <http://lufter-jet.ru> (далее – [1]);
- сайт интернет-магазина <http://luxorsalon.ru> (далее – [2]);
- сайт интернет-магазина <http://dinal-m.ru> (далее – [3]);
- сайт интернет-магазина <http://air24dom.ru> (далее – [4]).

При этом в возражении подчеркнута, что помещение данного видеоролика в среду Интернет до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту документально подтверждено протоколом осмотра вещественных доказательств 54 АА 3216679 от 20.02.2019 (далее – [5]).

Кроме того, к возражению приложены копии следующих материалов:

- фотографии воздушного фильтра (далее – [6]);
- интернет-распечатка с сайта <https://www.ebmpapst.ru> по состоянию на 21.12.2016 по данным электронного архива WayBackMachine (Web.archive.org) (далее – [7]);
- счет-фактура № 12/30-2 от 30.12.2016 (далее – [8]);
- счет-фактура № 12/30-3 от 30.12.2016 (далее – [9]);
- счет-фактура № ГК07/28 от 28.07.2017 (далее – [10]);
- письмо ООО “Вентинсталл” от 22.02.2019 (далее – [11]);
- интернет-распечатка с сайта <https://www.ventoved.ru> (далее – [12]).

Также в возражении отмечено, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту “конусный канальный фильтр”, “уплотнительное кольцо”, “закрепленный в каркасе гофрированный фильтрующий материал с переменным радиусом распределения по длине фильтра”, “фильтрующий материал неразъемно соединен с элементами своего каркаса”, “формообразующий элемент каркаса фильтра представляет собой крышкообразный элемент, который ограничивает гофрированный фильтрующий материал и препятствует прохождению воздуха не через фильтрующий материал”, не являются существенными.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

На момент проведения заседания коллегии отзыв от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (22.06.2018), правовая база для оценки патентоспособности полезной модели включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые

сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” или с оптических дисков (далее – электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований в разделе описания полезной модели “Раскрытие сущности полезной модели” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 40 Требований формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Согласно протоколу осмотра вещественных доказательств [5] на сайте [3] по состоянию на 21.11.2016 и 22.09.2017 (по данным электронного архива WayBackMachin – Web.archive.org), т.е. до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, присутствовала информация о конусном канальном фильтре для систем вентиляции. Изображение фильтра было размещено на указанном сайте позднее – через 3 месяца и 29 дней после размещения информации о конусном канальном фильтре.

Таким образом, сведения о конусном канальном фильтре для систем вентиляции, размещенные в сети Интернет на сайте [3], могут быть включены в уровень техники для целей оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Из источника информации [3] известен конусный канальный фильтр для

систем вентиляции, включающий следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

- наличие входного/выходного в зависимости от направления воздушного потока несущего каркаса;
- наличие уплотнительного кольца;
- наличие вспомогательного формообразующего элемента каркаса;
- в каркасе закреплен гофрированный фильтрующий материал с переменным радиусом распределения по длине фильтра;
- формообразующий элемент каркаса фильтра представляет собой крышкообразный элемент, который ограничивает гофрированный фильтрующий материал и препятствует проходу воздуха не через фильтрующий материал.

Отличием решения по оспариваемому патенту от решения, известного из источника информации [3], является то, что:

- фильтрующий материал неразъемно соединен с элементами своего каркаса.

При этом следует отметить, что можно согласиться с мнением, изложенным в возражении, о несущественности данного отличительного признака.

Действительно, как указано в описании полезной модели по оспариваемому патенту, техническими результатами, достигаемыми при использовании решения по оспариваемому патенту, являются упрощение конструкции и установки воздушного канального фильтра в вентиляционные системы.

В описании полезной модели отсутствуют сведения, каким образом соединение фильтрующего материала с элементами каркаса (выполнение данного соединения разъемным или неразъемным) упрощает конструкцию фильтра или оказывает влияние на установку фильтра в вентиляционную систему. Таким образом, в описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствует причинно-следственная связь указанного признака с техническими результатами.

Таким образом, из источника информации [3] известно устройство,

которому присущи все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В связи с тем, что установлено несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, анализ источников информации [1] – [2], [4], [6] – [12] не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения

удовлетворить возражение, поступившее 11.03.2019, патент Российской Федерации на полезную модель № 185112 признать недействительным полностью.