

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003 № 164, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 18.12.2003, регистрационный № 5339 (далее – Правила ППС), рассмотрела заявление от 18.12.2009, поданное ООО «Парфюм Этернель Арт Студио», Россия (далее – лицо, подавшее заявление), о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака «АРГУМЕНТ» по свидетельству № 226545 в связи с его неиспользованием, при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака «АРГУМЕНТ» по заявке №2001718054/50 с приоритетом от 18.06.2001 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 01.11.2002 за № 226545 на имя ООО "Научно-производственное объединение «Низар-М», Россия в отношении товаров 03, 05, 16 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Товарный знак «АРГУМЕНТ» по свидетельству №226545 является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 03, 05, 16 классов МКТУ.

В Палату по патентным спорам 22.12.2009 поступило заявление о досрочном прекращении правовой охраны словесного товарного знака «АРГУМЕНТ» по свидетельству №226545 в связи с его неиспользованием в течение законодательно установленного срока в отношении товаров 03 класса МКТУ: «парфюмерные изделия».

В адрес правообладателя и его представителя в установленном порядке

были направлены уведомления о дате заседания коллегии Палаты по патентным спорам с приложением экземпляра заявления. Уведомление, направленное в адрес правообладателя, вернулось с почты с пометкой «истек срок хранения».

На указанную дату заседания коллегии Палаты по патентным спорам правообладатель, уведомленный в установленном порядке, не явился и доказательств использования товарного знака по свидетельству №226545 в отношении товаров, указанных в заявлении, на которые распространяется правовая охрана товарного знака, не представил.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшемся 19.04.2010, лицом, подавшим заявление, были представлены документы, касающиеся заинтересованности в подаче такого заявления [1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения заявления, Палата по патентным спорам установила следующее.

Правовая база для рассмотрения заявления от 18.12.2009 включает Закон «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992, № 3520-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002г. №166-ФЗ, введенными в действие с 27.12.2002 (далее – Закон), Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1486 Кодекса правовая охрана товарного знака может быть прекращена досрочно в отношении всех товаров или части товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, вследствие неиспользования товарного знака непрерывно в течение любых трех лет после его государственной регистрации. Заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования может быть подано заинтересованным лицом в Палату по

патентным спорам по истечении трех лет при условии, что вплоть до подачи такого заявления товарный знак не использовался.

В соответствии с пунктом 5.2. Правил по результатам рассмотрения заявлений Палата по патентным спорам может принять решение об удовлетворении заявления, отказе в удовлетворении заявления, о прекращении делопроизводства.

Решение о прекращении делопроизводства по заявлению принимается Палатой по патентным спорам в случае выявления при подготовке к рассмотрению заявления или при его рассмотрении обстоятельств, исключающих возможность принятия заявления к рассмотрению.

К таким обстоятельствам Палата по патентным спорам отнесла следующее.

В качестве заинтересованности лицом, подавшим заявление, были представлены макеты с образцами флаконов и упаковок для духов, маркированных обозначением «LAST ARGUMENT» [1]. Однако, данный документ не может быть принят во внимание, поскольку на нем указан - «Parfum Eternel Art Studio» и нет оснований соотнести его с лицом, подавшим заявление (ООО «Парфюм Этернель Арт Студио»).

Кроме того, в материалах дела отсутствуют документы, которые могли бы свидетельствовать о том, что оспариваемый товарный знак каким-либо образом затрагивает законные интересы лица, подавшего заявление, или приводит к причинению ему реального ущерба как субъекту хозяйственной деятельности.

Лицом, подавшим заявление, в Федеральный институт промышленной собственности была подана заявка №20097728658/50 на регистрацию товарного знака «LAST ARGUMENT» в отношении товаров 03 класса МКТУ. Однако, сам по себе факт подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака не свидетельствует о заинтересованности лица в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака, поскольку заявка на регистрацию товарного знака может быть подана любым лицом без указания интереса в приобретении права.

В подтверждение заинтересованности лицо, подавшее заявление, ссылается на принадлежащие ему товарные знаки, зарегистрированные в отношении товаров 03 класса МКТУ. Кроме того, указано, что разработан дизайн упаковок для парфюмерных изделий, который охраняется авторским правом согласно свидетельствам №№14018, 11887, 10615 и др. Эти данные не могут быть учтены коллегией Палаты по патентным спорам, так как указанные товарные знаки, изобретения, полезные модели, зарегистрированные на имя лица, подавшего заявление, не имеют отношения к существу рассматриваемого спора.

Представителем лица, подавшего заявление указано, что ООО «Парфюм Этернель Арт Студио» подготовлена к выпуску туалетная вода, маркируемая обозначением «LAST ARGUMENT» (разработаны рецептура, дизайн флакона и упаковки). Однако, эти данные носят декларативный характер ввиду отсутствия документов, подтверждающих реальные приготовления к выпуску данной продукции. Указанный довод не подтвержден фактическими данными.

В силу изложенного, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу о том, что представленные документы не позволяют признать заинтересованным лицом ООО «Парфюм Этернель Арт Студио» в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака.

В Палату по патентным спорам 21.04.2010 поступило особое мнение от лица, подавшего заявление, в котором оно указывает, что основной вид деятельности ООО «Парфюм Этернель Арт Студио» отражен в оригинальной части его фирменного наименования. Коллегия Палаты по патентным спорам отмечает, что данный факт сам по себе не говорит о реальном осуществлении деятельности в этой области.

В отношении просьбы лица, подавшего заявление о переносе заседания коллегии Палаты по патентным спорам с целью представления доказательств осуществления предпринимательской деятельности в той области, к которой относятся товары 03 класса МКТУ, необходимо отметить следующее. В соответствии со статьей 1486 Кодекса заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака подается заинтересованным лицом.

Указанная статья предопределяет тот факт, что заинтересованность в подаче заявления о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака должна существовать на момент подачи указанного заявления. Кроме того, у лица, подавшего заявление, имелось время для подготовки необходимых документов (заявление подано 22.12.2009, коллегия состоялась 19.04.2010). В этой связи коллегией Палаты по патентным спорам в просьбе о переносе сроков рассмотрения заявления было отказано.

Иные доводы особого мнения были проанализированы выше и не требуют дополнительного анализа.

Также следует отметить, что в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 04.05.2010 поступила жалоба лица, подавшего заявление, по результатам рассмотрения заявления о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №226545 на заседании коллегии 19.04.2010. Доводы жалобы повторяют доводы особого мнения и не требуют дополнительного анализа. К жалобе от 30.04.2010 в качестве приложения представлены:

- каталоги парфюмерной продукции в двух экземплярах [2];
- материалы, свидетельствующие об участии лица, подавшего заявление в выставке «interCHARM» на 3 л. [3];
- распечатки с сайта www.parfum-eternel.com на 7 л. [4];
- рецептура и технические требования на туалетную воду «Last Argument Black» на 4 л. [5];
- копии товарных накладных на 26 л. [6].

Поскольку данные материалы не были в распоряжении коллегии Палаты по патентным спорам на момент рассмотрения заявления, они не учитывались при подготовке данного заключения.

Относительно вновь представленных документов необходимо указать, что согласно положениям Кодекса именно на лицо, обращающееся за защитой своих прав, возложена обязанность, связанная с пояснением законного интереса в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака непосредственно при подаче такого заявления. Отсутствие необходимых сведений не исключает

возможность повторного обращения в Палату по патентным спорам путем уплаты новой пошлины.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

прекратить делопроизводство по заявлению от 18.12.2009 о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №226545.