

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Н.Н.Рохлина (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 03.02.2006 на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2003107989/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Способ преобразования силы земного притяжения в электрическую энергию и устройство для осуществления этого способа", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, приведенной в первоначальных материалах заявки в следующей редакции:

"1. Способ преобразования силы земного притяжения в электрическую энергию, отличающийся тем, что для производства электрической энергии в любой точке Земли используется тяготение (гравитация) между массой маятника и массой Земного шара.

2. Способ по п.п.1, отличающийся тем, что возвратно-поступательное движение маятника носит незатухающий характер.

3. Способ по п.п. 1 и- 2, отличающийся тем, что непрерывный характер возвратно-поступательного движения маятника в вертикальной плоскости преобразуется в непрерывное вращательное движение ротора электрогенератора в горизонтальной плоскости.

4. Устройство для осуществления способа по п.1, отличающееся тем, что стойки маятника жестко закреплены с обеих сторон горизонтальной платформы, опирающейся на ось, проходящую под ее центром тяжести перпендикулярно большей стороне и центр тяжести маятника находится

над центром тяжести платформы, представляющей собой в этом положении рычаг 1-го рода, находящийся в стадии безразличного равновесия (подобно рычажным весам), причем возвратно-поступательные движения маятника выводят платформу из положения безразличного равновесия, и платформа совершает возвратно-поступательные движения в вертикальной плоскости синхронно с маятником.

5. Устройство для осуществления способа по п. 2, отличающееся тем, что для обеспечения незатухающего движения маятника ему в момент прохождения под точкой подвеса придается импульс дополнительной кинетической энергии путем смещения точки подвеса вдоль линии движения маятника.

6. Устройство для осуществления способа по п.п. 2, 4 и 5, отличающееся тем, что для сообщения маятнику импульса дополнительной кинетической энергии в момент прохождения его под точкой подвеса к одному из плеч платформы, находящейся в этот момент в стадии безразличного равновесия, подводится импульс механической энергии, мощность которого достаточна для преодоления сил трения, препятствующих незатухающему движению маятника, и выводит платформу из стадии безразличного равновесия, обеспечивая ее непрерывное возвратно-поступательное движение в вертикальной плоскости.

7. Устройство для осуществления способа по п. 3, отличающееся тем, что шарнирно подвешенный к одному из плеч платформы шток с крупношаговой правой и левой винтовой резьбой, двигаясь совместно с плечом платформы вниз, входит в зацепление с втулкой с обратной резьбой, которая, в свою очередь, входит в зацепление с приводным валом электрогенератора приводя ее во вращение (принцип волчка)".

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при

экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения ФИПС было принято решение от 05.08.2005 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость".

В решении ФИПС отмечено, что заявленное изобретение не обеспечивает реализации своего функционального назначения. При этом указывались источники информации, в которых изложены физические законы, обусловливающие невозможность указанной реализации: Политехнический словарь, издание третье, М., Советская энциклопедия, 1989, стр. 141; книга О.Ф.Кабардин, Физика, Справочные материалы, учебное пособие для учащихся, третье издание М., Просвещение, 1991, стр. 50-51; книга Элементарный учебник физики под ред. Г.С.Ландсберга, т. 1, М., АОЗТ "ШРАЙК" стр. 210; книга В.М.Бородянский, Вечный двигатель – прежде и теперь, М., Энергоатомиздат, 1989, стр. 22-35.

Заявитель в своем возражении от 07.02.2005 выразил несогласие с решением ФИПС, указывая на то, что "...эксперт не сумел разобраться в сущности предложенного изобретения...".

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. №3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 №22-ФЗ и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 17.04.1998 №282, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению

предоставляется правовая охрана, в частности, если промышленно применимо.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ изобретение признается не соответствующим условию промышленной применимости, если, в частности, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы невозможна реализация указанного заявителем назначения.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения.

В качестве назначения заявленного изобретения заявитель указывает "...использование силы земного притяжения в качестве источника электрической энергии...", а также "...создание на этой основе электрических станций различной мощности...".

Заявитель ошибочно полагает, что для производства энергии, в том числе и электрической, можно использовать "...тяготение между массой маятника и массой Земного шара...". Под действием сил тяготения Земли движение маятника возможно только в том случае, если этот маятник был выведен из состояния равновесия. Очевидно, что выведение маятника из состояния равновесия возможно только в случае сообщения ему определенного начального количества движения (импульса) или иными словами при затрате энергии от внешнего источника, не являющегося гравитационным полем. Незатухающее движение маятника возможно только в том случае, когда ему периодически будет сообщаться необходимое количество энергии для поддержания этого движения.

Незатухающее движение маятника возможно только в "идеальных" условиях, а в реальности его суммарная энергия (потенциальная и кинетическая), равная внесенной в начальный момент, будет расходоваться на преодоление сил трения в опорах маятника и передаточных механизмах, на преодоление сил сопротивления окружающей среды и т.д., а также на совершение полезной работы. Этим

и объясняется факт затухания движения маятника в случае воздействия на него только силы тяготения. Для получения полезной работы и обеспечения незатухающего движения маятника необходимо, как указано выше, периодически сообщать ему определенное количество энергии.

Получаемая полезная работа при незатухающем движении маятника будет равна той энергии, которая суммарно в виде периодических импульсов будет сообщаться ему за вычетом непроизводительных потерь (на трение в опорах маятника, в передаточных механизмах и т.д.). Следует также пояснить заявителю, что периодическое незатухающее движение маятника является циклическим - каждая его точка после определенного периода времени (цикла) возвращается к своему начальному положению, а, значит, траектории движения этих точек являются замкнутыми. Как широко известно из учебной справочной литературы работа силы тяжести на замкнутой траектории равна нулю (см., например, указанную выше книгу О.Ф.Кабардина, стр. 45-46), т.е. собственно сила тяготения (сила гравитационного поля) не может совершить полезной работы. Поэтому мнение лица, подавшего возражение, представленное в особом мнении, о том, что "...короткий импульс электрической энергии, подаваемой в устройство (потребляемая устройством энергия) гораздо меньше энергии, вырабатываемой устройством за время, проходящее до следующего импульса..." является ошибочным. – с помощью любого устройства (в том числе и заявленного) можно получить полезную работу только в том количестве, какое было внесено в него (за вычетом непроизводительных потерь).

В связи с изложенным в случае осуществления изобретения в соответствии с пунктами его формулы реализация указанного заявителем назначения невозможна (пункт 1 статьи 4 Закона, подпункт (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ).

Таким образом, в возражении заявителя, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной

собственности 03.02.2006, не содержитя доводов, обосновывающих неправомерность решения ФИПС.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 03.02.2006, решение Федерального института промышленной собственности от 05.08.2005 оставить в силе.