

Палата по патентным спорам Роспатента (далее – Палата по патентным спорам) на основании пункта 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО "Электрокабель" Кольчугинский завод", Россия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 26.11.2007, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №63976, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №63976 "Контрольный кабель в исполнении НГ-ХЛ" выдан по заявке №2007101791/22 с приоритетом от 17.01.2007 на имя ЗАО "Сибкабель", Россия, со следующей формулой полезной модели:

"Кабель контрольный в исполнении НГ-ХЛ, содержащий, по меньшей мере, четыре скрученные изолированные медные жилы с изоляцией из пластика, расположенную поверх скрученных изолированных жил, спирально наложенную обмотку в виде ленты и оболочку, выполненную из пластика, отличающийся тем, что изоляция выполнена из пластика с температурой хрупкости - 50° и кислородным индексом 30%, а оболочка из пластика пониженной горючести с температурой хрупкости - 50° и кислородным индексом 32%".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было

подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

В подтверждение данного вывода лицо, подавшее возражение, приводит следующие доводы.

ЗАО "Сибкабель" является правообладателем оспариваемого патента №63976 на полезную модель "Кабель контрольный в исполнении НГ-ХЛ" по заявке № 2007101791/22 с датой приоритета от 17.01.2007.

ОАО "Электрокабель" Кольчугинский завод" является правообладателем полезной с более ранней датой приоритета - патент №63594 с приоритетом от 28.12.2006 по заявке № 2006147120/22.

В тексте возражения представлены формула полезной модели по оспариваемому патенту и формула полезной модели по патенту №63594.

По мнению лица, подавшего возражение, полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности, так как не является новой, поскольку полезная модель "Электрический кабель" по патенту №63594 с датой приоритета 26.12.2006 (заявка 2006147120/22), правообладателем которого является ОАО "Электрокабель «Кольчугинский завод»" [1] имеет более раннюю дату приоритета, чем полезная модель по оспариваемому патенту.

К возражению приложены следующие материалы.

- копия патента РФ №63594 на полезную модель[1];
- копия патента РФ №63976 на полезную модель[2];

На основании изложенного и руководствуясь статьями 5 и 29 Закона, лицо, подавшее возражение просит признать недействительным патент №63976 на полезную модель «Контрольный кабель в исполнении НГ-ХЛ» с датой приоритета 17.01.2007 правообладателем которого является ЗАО "Сибкабель".

Заседание коллегии Палаты по патентным спорам было назначено на 28.03.2008. Лицу, подавшему возражение, и патентообладателю были направлены уведомления согласно пункту 3.1 Правил ППС.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, поступившем 26.11.2007, свой отзыв по мотивам возражения в Палату по патентным спорам не представил.

На указанном заседании коллегии патентообладатель отсутствовал. Однако согласно пункту 4.3 Правил ППС, неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может являться препятствием к рассмотрению дела.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для признания недействительным оспариваемого патента на полезную модель включает вышеупомянутые Закон, Правила ППС, и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с подпунктом (1) пункта 1 статьи 29 Закона патент на полезную модель в течение всего срока его действия может быть признан недействительным полностью или частично в случае несоответствия полезной модели условиям патентоспособности, установленным настоящим Законом;

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезной модели предоставляется правовая охрана, в частности, если она является новой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных

признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.4 Правил в уровень техники с даты приоритета включаются все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации (т.е. изобретения и полезные модели, зарегистрированные в соответствующих Государственных реестрах СССР и Российской Федерации, и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией).

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме приведенной выше формулы.

Анализ материалов возражения показал следующее.

Назначение известного из источника [1] решения "Электрический кабель" и назначение полезной модели, по оспариваемому патенту "Кабель контрольный в исполнении НГ-ХЛ", совпадают, что подтверждается материалами заявки, в частности на стр. 1 описания указано, что «полезная модель относится к электротехнической промышленности, а именно к контрольным кабелям, которые предназначены для неподвижного присоединения к электрическим приборам, аппаратам...»

Таким образом, техническое решение, известное из источника информации [1] коллегия палаты по патентным спорам сочла возможным принять к рассмотрению в качестве ближайшего аналога.

Сравнительный анализ признаков известного решения по патенту [1] и решения по оспариваемому патенту показал следующее.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от известного из источника [1] технического решения тем, что «обмотка наложена спирально в виде ленты».

Таким образом, в представленном лицом, подавшим возражение, уровне техники не выявлено средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения, что обуславливает ее соответствие условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона; подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

На заседании коллегии палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение, было высказано мнение о том, что выявленный и указанный выше отличительный признак, включенный в формулу оспариваемой полезной модели, идентичен признаку «наложена оболочка», включенному в зависимый пункт 3 формулы известного патента [1]. Данное мнение не нашло своего документального подтверждения в материалах возражения. Так, из патента [1] не следует то, что «оболочка» представляет собой «обмотку, наложенную спирально в виде ленты»

Лицом, подавшим возражение, также не были представлены доводы относительно того, что указанный отличительный признак полезной модели по оспариваемому патенту не относится к существенным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**Отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 26.11.2007, патент Российской Федерации на полезную модель № 63976 оставить в силе.**