

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2267517, поступившее 22.06.2009 от Общества с ограниченной ответственностью «Новохим», Россия (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2267517 на изобретение «Способ обработки нефти и нефтепродуктов», обладателем исключительных прав на которое является Общество с ограниченной ответственностью «Нефтехимсервис», RU и «Ларут» С.А., СН (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 2004133329/04 с приоритетом от 16.11.2004 со следующей формулой изобретения:

«Способ обработки нефти/нефтепродуктов, включающий введение присадок в нефть/нефтепродукт, отличающийся тем, что присадки, используемые для изменения эксплуатационных свойств нефти/нефтепродуктов, вводят при погрузке танкера путем подачи в магистраль для перекачки нефти/нефтепродукта в танки танкера, при этом концентрацию присадки задают из условия получения требуемой величины параметра эксплуатационного свойства обрабатываемого груза нефти/нефтепродукта и расчетное количество присадки дозируют в пропорциональной зависимости от скорости погрузки».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение,

мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие источники информации:

- «Трубопроводный транспорт нефти» Г.Г. Васильев и др., учебное издание, том 1, «ООО Недра-Бизнесцентр», Москва, стр. 264-268, (далее - [1]);

- Авторское свидетельство №1664815, опублик. 23.07.1991, бюллетень №27 [2].

При этом для разъяснения семантики терминов, использованных в формуле изобретения по оспариваемому патенту, в возражении цитируется определение нефтепровода, данное в Большой Советской энциклопедии (БСЭ): «нефтепровод, комплекс сооружений для транспортировки нефти и продуктов ее переработки от места их добычи или производства к пунктам потребления или перевалки на ж-д, либо водный транспорт».

В возражении приведен сравнительный анализ изобретения по оспариваемому патенту и ближайшего аналога, в качестве которого указано средство, известное из источника информации [1], а также решения, описанного в источнике информации -[2].

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение по оспариваемому патенту основано на дополнении известного из источника [1] средства - «способ обработки нефтепродуктов путем введения в нефтепровод присадок для изменения свойств нефти при погрузке танкера» известной из источника [2] частью – «дозирование вводимой присадки в пропорциональной зависимости от скорости погрузки», присоединяемой к нему по известным правилам без достижения нового технического результата».

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил на заседании коллегии палаты по патентным спорам свой отзыв по мотивам возражения, в котором отметил следующее.

«В противопоставляемых публикациях [1]-[2] не раскрыты сведения, на основании которых специалист смог бы прийти к необходимости комбинации указанных публикаций для решения задачи эффективного перемешивания нефтепродукта без смесителей и использования для этого исключительно указанных для изобретения по оспариваемому патенту средств».

Кроме того, по мнению патентообладателя, «в публикации «Трубопроводный транспорт нефти» [1] отсутствуют сведения о том, что нефтепровод является магистралью, непосредственно подающей нефть в танки танкера», т.е. нефтепровод не является «магистралью для перекачки нефти в танк танкера». Следовательно, отмечено в отзыве, с точки зрения достижения заявленного технического результата («стабильность результатов перемешивания смеси»), существенным является место введения присадки в трубопровод, загружающий нефть в танкер, а не в некий абстрактный трубопровод.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными в виду следующих обстоятельств.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки охраноспособности запатентованного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон) Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента 06.06.2003 №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению

предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных описаний к охраняемым документам – указанная

на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.3 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений;

В соответствии с подпунктом 6 пункта 19.5.3 Правил ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общеизвестных в конкретной области техники знаниях, без указания каких-либо источников информации.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В качестве технического результата в описании к оспариваемому патенту указано: «способ позволяет достичь эффективного перемешивания присадки с нефтью/нефтепродуктом без применения дополнительных устройств перемешивания, а также обеспечивает сохранение стабильности полученного результата».

Анализ материалов оспариваемого патента, доводов патентообладателя и доводов возражения показал, что в источнике информации, приведенном в возражении в качестве наиболее близкого аналога, также как и в изобретении по оспариваемому патенту описывается способ обработки нефти/нефтепродуктов различными присадками для изменения эксплуатационных свойств нефти/нефтепродуктов, причем концентрация присадок зависит от цели, с которой они применяются. Так

на стр. 268 книги [1] указано, что депрессорная присадка для уменьшения парафинизации внутренней поверхности оборудования и исключения ручной зачистки, в частности танкеров, вводится непосредственно в нефтепровод через форсунку в определенном количестве (0,02 -0,05% (по массе)).

Отличие технического решения по оспариваемому патенту от решения, известного из источника информации [1], заключается в том, что расчетное количество присадки дозируют в пропорциональной зависимости от скорости погрузки.

Однако, из патентного документа [2] известен способ ввода депрессорных присадок в поток нефтепродукта, при этом (см. столбец 9 абз.3 описания к патенту [2]) указано, что расход присадки контролируется и согласуется с расходом нефтепродукта. При этом расход депрессора пропорционально возрастает при увеличении расхода нефтепродукта.

Для специалиста в данной области техники очевидно, что стабильность раствора зависит от степени его перемешивания, а равномерная (пропорционально) подача присадки (депрессора) в нефть способствует более равномерному ее распределению в среде (нефтепродукте). Кроме того, на стр. 265-266 книги [1] отмечено, что турбулентный режим течения нефти в трубопроводе создает благоприятные условия для равномерного перемешивания присадки и нефтепродукта.

Следовательно, отличительные от решения, известного из источника [1], признаки оспариваемого изобретения известны из патента [2], и направлены на достижение того же технического результата, что и изобретение по оспариваемому патенту.

В соответствии с вышесказанным можно констатировать, что все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из источников информации [1] и [2].

Таким образом, возражение содержит основания для признания изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию

патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам приняла решение:

удовлетворить возражение, поступившее 22.06.2009, патент Российской Федерации на изобретение № 2267517 признать недействительным полностью.