

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Турбонасос» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.08.2018, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2649161, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2649161 на изобретение «Горизонтальный многоступенчатый секционный центробежный насос» выдан по заявке №2016137148/06 с приоритетом от 16.09.2016, обладателем исключительных прав на который является ООО «Нефтекамский машиностроительный завод» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Горизонтальный многоступенчатый секционный центробежный насос, содержащий по крайней мере две проточных части, каждая из которых включает центробежное рабочее колесо и направляющий аппарат, отличающийся тем, что количество лопастей ( $x$ ) каждого рабочего колеса и количество лопаток ( $y$ ) каждого направляющего аппарата должны удовлетворять хотя бы одной системе неравенств, выбранной из группы

$$\begin{cases} 3x - 2 \geq y \\ 2x + 2 \leq y \\ x \geq 4 \end{cases},$$

$$\begin{cases} \frac{3}{2}x + 1 \leq y \\ 2x - 2 \geq y \\ x \geq 6 \end{cases},$$

$$\begin{cases} \frac{3}{2}x - 1 \geq y \\ x + 2 \leq y \\ x \geq 6 \end{cases},$$

$$\begin{cases} \frac{3}{4}x \leq y \\ 2x - 12 \geq y \\ x \geq 6 \end{cases},$$

$$\begin{cases} y \geq 11 \\ x = 3 \end{cases},$$

где  $x$  и  $y$  составляют числа от 1 до 14».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в следующих источниках информации:

- Кузнецов А.В., Панаиотти С.С, Савельев А.И., Автоматизированное проектирование многоступенчатого центробежного насоса, Учебное пособие.- Калуга, МГТУ им. Баумана Калужский филиал, 2010, с.84, таблица 1.10 (далее – [1]);

- Ржебаева Н.К., Ржебаев Э.Е., Расчет и конструирование центробежных насосов, Учебное пособие.- Сумы: Издательство СумГУ, 2009, с. 164, таблица 2.5.3 (далее – [2]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Отзыв патентообладателя по мотивам возражения был представлен на заседании коллегии от 26.10.2018.

В отзыве отмечено, что источник информации [1] относится к проектированию многоступенчатых центробежных насосов, а источник информации [2] относится к конструированию центробежных насосов. Таким образом, информации о применении указанных в формуле изобретения соотношений для горизонтальных многоступенчатых секционных центробежных насосов из источников [1] или [2] не выявлено.

Также патентообладателем отмечено, что в отличие от источников информации [1] и [2] в формуле изобретения по оспариваемому патенту содержатся признаки, характеризующие наличие двух и более одинаковых проточных частей, с одинаковым количеством лопастей рабочего колеса и лопаток направляющего аппарата, для разных проточных частей.

К отзыву приложен каталог на насосы Sulzer серии GSG, 2004 г. (далее - [3]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.09.2016) по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 25 мая 2016 года № 316 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является

новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Можно согласиться с лицом, подавшим возражение, что сведения содержащиеся в источниках информации [1] и [2] относятся к проектированию и конструированию центробежных насосов, а именно раскрывают общую методику проектирования центробежных насосов и выбора соотношений между количеством лопастей рабочего колеса и количеством лопаток направляющего аппарата.

Однако, анализ источников информации [1] и [2] показал, что в них не приведены сведения о всех признаках формулы изобретения по оспариваемому патенту, в частности, не раскрыты, по меньшей мере, следующие признаки, характеризующие:

- выполнение центробежных насосов горизонтальными и секционными, что отражено в назначении «горизонтальный многоступенчатый секционный центробежный насос»;

- использование двух и более одинаковых проточных частей с одинаковым количеством лопастей рабочего колеса и лопаток направляющего аппарата, для разных проточных частей «...количество лопастей каждого рабочего колеса и количество лопаток каждого направляющего аппарата должны удовлетворять хотя бы одной системе неравенств...».

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Каталог [3] представлен патентообладателем для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.08.2018, патент Российской Федерации на изобретение №2649161 оставить в силе.**