

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Гильмутдинова С.Н. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 09.07.2010, на решение от 27.05.2010 Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2008144395/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Устройство для изменения свойств веществ в магнитном поле”, совокупность признаков которой изложена в формуле изобретения, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Устройство для изменения свойств веществ в магнитном поле, состоящее из соосно-расположенных индуктивностей, отличающееся тем, что соосно-расположенные индуктивности располагают в разных плоскостях с общим центром.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что каждую соосно-расположенную индуктивность соединяют отдельным питанием и прерывателем.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что индуктивности изготавливают из нанотрубок.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 27.05.2010 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная

применимость”.

В решении Роспатента указано, что “... изобретение не соответствует условию патентоспособности “промышленная применимость”, поскольку, если предположить, что создано материальное средство, воплощающее в себе изобретение – “устройство для изменения свойств веществ в магнитном поле” в соответствии с представленной формулой изобретения, то оказывается, что это средство не способно реализовать указанное в заявке назначение, а именно, заявленное устройство не может обеспечить “изменение физических свойств веществ в магнитном поле”.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что:

“... мы рассматриваем конструкцию, состоящую из расположенных определенным образом индуктивностей. Вопрос задан так – можно расположить их таким образом. Это реально осуществимо? Какая разница, что внутри этой конструкции будут устанавливать. Я же патентую взаимное расположение индуктивностей...”

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки (10.11.2008) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (в части, не противоречащей Кодексу) (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет

изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.4 Правил ИЗ, при проверке формулы изобретения устанавливается наличие в ней существенных признаков заявленного изобретения, совокупность которых достаточна для получения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем

в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле изобретения, которую палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, показал следующее.

В качестве назначения заявленного изобретения по пункту 1 формулы в материалах заявки указано – устройство для изменения свойств веществ в магнитном поле.

Как отмечено в решении Роспатента, каждому веществу присущ набор специфических свойств, которые определяют индивидуальность конкретного вещества и тем самым позволяют отличить его от всех других веществ.

Необходимо подчеркнуть, что оценка патентоспособности заявленного изобретения производится на основании известного уровня техники. Если речь идет о физических процессах, возможность их осуществления должна подтверждаться сведениями, которые содержатся в источниках научно-технической информации, прошедших научное рецензирование: словарях, энциклопедиях, изданиях РАН, специализированных научно-технических издательствах отраслевых

институтов и т.п.

Согласно современным научным представлениям:

Вещество – вид материи, состоящей, согласно представлениям современной физики, из фундаментальных частиц – кварков и лептонов. В земных условиях для вещества известны 4 состояния: твердые тела, жидкости, газы, плазма. В белых карликах и нейтронных звездах вещество находится в сверхплотном состоянии. Согласно современной теории, в природе возможно также состояние вещества в виде кварк-глюонной плазмы (предполагается, в частности, что в таком состоянии вещество могло существовать на самых ранних стадиях эволюции Вселенной) (“Физическая энциклопедия”, Москва, Научное издательство “Большая Российская энциклопедия”, 1988-1998, том 1, стр. 262).

Фаза – однородная по химическому составу и физическим свойствам часть гетерогенной системы, отделенная от других частей (фаз), имеющих иные свойства, границами раздела, на которых происходит изменение свойств (“Новый политехнический словарь”, Москва, Научное издательство “Большая Российская энциклопедия”, 2000, стр. 574).

Фазовый переход, фазовое превращение, - переход вещества из одной фазы в другую. Фазовый переход происходит, например, при испарении, кристаллизации, плавлении и т.п. процессах. Различают фазовый переход первого и второго родов. Фазовым переходом первого рода называется переход, при котором плотность, внутренняя энергия, энтропия, энтальпия и др. термодинамические функции изменяются скачком. Для осуществления фазового перехода первого рода необходимо подводить или отводить теплоту, называемую теплотой фазового перехода и измеряемую скачком энтальпии при фазовом переходе в условиях постоянства температуры и давления. Примерами таких фазовых переходов служат все агрегатные превращения, изменения кристаллических модификаций. Фазовым переходом второго

рода называется переход, при котором плотность и термодинамические функции непрерывны, а производные этих функций по давлению и температуре (например, теплоемкость при постоянном давлении, сжимаемость) изменяются скачком. Теплота фазового перехода второго рода равна 0. Примерами таких фазовых переходов являются переход ферромагнетика в парамагнитное состояние, переход гелия в сверхтекучее состояние.

Таким образом, согласно современным научным представлениям, для осуществления фазового перехода (и соответственно, о сопровождающем его изменении свойств вещества) необходимо создание определенных условий (подвод или отвод тепла, изменение давления и т.д.). При этом, для разных веществ величина подведенного (отведенного) тепла, давления и т.д. будет отличаться.

В материалах заявки отсутствуют сведения о том, свойства какого вещества (веществ) предполагается менять в заявленной установке и какие именно свойства. Нет сведений также о том, меняются ли другие параметры (температура, давление) для осуществления фазового перехода.

При этом, нельзя согласиться с мнением заявителя о том, что им патентуется “конструкция с определенным расположением индуктивностей, а не конструкция конкретного применения”. Как было указано выше, назначением заявленного изобретения является “устройство для изменения свойств веществ в магнитном поле”.

Отсюда можно сделать вывод, что изменять свойства веществ (осуществлять фазовый переход) заявитель предполагает исключительно воздействием магнитного поля соосно-расположенных индуктивностей, и изменение свойств должно происходить при любых значениях подаваемого на индуктивности напряжения.

Известно, что по способности проводить электрический ток все вещества принято разделять на три класса: металлы, полупроводники и

диэлектрики. При фазовых переходах, сопровождающихся изменением структуры кристаллической решетки, диэлектрики могут переходить в металлическое состояние, а полупроводники – в диэлектрическое. Таким образом, при фазовом переходе такого типа происходит кардинальное изменение свойств веществ (вещества, имеющие различное кристаллическое строение, - это по сути различные вещества). При этом, известно, что для осуществления таких фазовых переходов необходимы сильные или сверхсильные магнитные поля и охлаждение образцов до сверхнизких температур вблизи абсолютного нуля (Н.Б. Брандт, Е.А. Свистова “Электронные переходы в сильных магнитных полях”, Успехи физических наук, 1970, том 101, вып. 2).

Создание сильных или сверхсильных магнитных полей и поддержание таких температур требует особых условий и специальных средств (Н.Б. Брандт “Фазовые переходы в магнитном поле”, Соровский образовательный журнал, № 1, 1999, стр. 73; “Физическая энциклопедия”, Москва, Научное издательство “Большая Российская энциклопедия”, 1988-1998, том 4, стр. 449-453). Однако, в материалах заявки нет сведений о создании таких условий и наличии таких средств.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в материалах заявки отсутствуют средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы изобретения.

При этом, заявителем не приведены сведения об известных источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета заявленного изобретения, в которых были бы описаны упомянутые средства и методы.

Следовательно, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле, соответствующим условию патентоспособности “промышленная применимость” (подпункт

2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ).

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.07.2010, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам оставить в силе.