

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «АРТИС», Россия (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №67300, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец «Радиатор» выдан по заявке №2007502685/49 с приоритетом от 07.08.2007 на имя Тарасова Владимира Михайловича, Россия (далее – патентообладатель), со следующим перечнем существенных признаков:

Радиатор,

характеризующийся:

- составом композиционных элементов: ребристые секции, верхний и нижний коллекторы;
- прямоугольной конфигурацией;
- вертикальной направленностью ребрения секций;
- размещением секций с зазором между ними;
- выполнением секций с лицевыми панелями, закрывающими коллекторы;
- выполнением коллекторов цилиндрической формы с горизонтальными площадками, обращенными друг к другу;

отличающийся:

- выполнением лицевых панелей со скошенными ребрами жесткости, расположенными на их внутренних поверхностях в верхней части;
- наличием ребер, расположенных перпендикулярно горизонтальным площадкам с боковым смещением от вертикальной оси коллекторов.

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» на том основании, что все существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, присущи промышленному образцу «радиатор», известному из патентного документа №44470 с приоритетом от 24.12.1996 (далее - [1]).

К возражению так же приложены следующие материалы, содержащие, по мнению лица, подавшего возражение, «информацию, относящуюся к решению по оспариваемому патенту и известную до даты его приоритета»:

- чертеж № 40.331.00.000 СБ (далее [2]);

-технические условия ТУ 4935-016-50193719-03 «Радиаторы отопительные алюминиевые, изготавливаемые методом прессования, типа РН и РНК от 22.09.2003 г. (далее [3]);

-паспорт «Радиатор отопительный на основе прессованных алюминиевых профилей» (далее [4]);

- копия договора купли-продажи № 990132/05 от 22 декабря 2004 г. с дополнительными соглашениями № 4 от 12 декабря 2005 г., №5 от 23 декабря 2005г. и № 6 от 10 февраля 2005 г. (далее [5]);

- копия договора купли - продажи № 99013/07 от 22 ноября 2006 г. с дополнительным соглашением № 1 от 22 ноября 2006 г. (далее [6]);

- копия счет-фактуры № 8586/40 от 23 августа 2006(далее [7]);

- копия товарной накладной № 8586/40 от 23.08.06 (далее [8]);

- копия счет-фактуры № 11838/40 от 18 января 2007 г. (далее [9]);

- копия товарной накладной № 11838/40 от 18.01.2007г. (далее [10]).

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, «сведениями, порочащими новизну промышленного образца по оспариваемому патенту,

являются: рекламный листок фирмы «АРТИС», выпущенный в 2004 г. (далее - [11]), копия Диплома лауреата международной выставки Металл-Экспо от 20 ноября 2003 г. (далее - [12]), копия договора № 22 от 07 июня 2006 г. об оказании комплексных услуг по размещению рекламного материала (далее - [13]) и фото рекламного щита (далее - [14]).

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать патент на промышленный образец №67300 недействительным полностью.

Патентообладатель, в установленном пунктом 3.1 Правил ППС порядке ознакомленный с возражением, свой отзыв по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает, Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №84, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.06.2003 №4813 (далее – Правила ПО) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на промышленный образец, определяется совокупностью его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным.

Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.1 Правил ПО, проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3.3.4.2. Правил ПО в качестве аналога промышленного образца указывается решение изделия сходного внешнего вида и, как правило, того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ПО, промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения), известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 21.3 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может

ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

При этом датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на изображениях изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, проводился с учетом материалов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент.

В качестве ближайшего аналога промышленного образца по оспариваемому патенту в возражении указано решение внешнего вида радиатора по патентному документу [1].

Проверка соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» показала следующее.

Известному из патентного документа [1] изделию – «радиатор», не присущи следующие признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту: «выполнение лицевых панелей со скошенными ребрами жесткости, расположенными на их внутренних поверхностях в верхней части и наличие ребер, расположенных перпендикулярно горизонтальным площадкам с боковым смещением от вертикальной оси коллекторов», нашедшие отражение на изображениях изделия по оспариваемому патенту и включенные в перечень его существенных признаков.

Таким образом, из патентного документа [1] не известна вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенная в перечне существенных признаков промышленного образца.

Мнение лица, подавшего возражение, о том, что материалы [11] - [13] «порочат новизну промышленного образца по оспариваемому патенту» несостоятельно по следующим основаниям.

Рекламная листовка фирмы «Артис» [11] с изображениями радиаторов не может быть отнесена к общедоступным сведениям, поскольку к ней не приложены документы, подтверждающие дату, с которой стало возможно ее обозрение (пункт 21.3 Правил ПО).

Диплом Международной выставки на имя ОАО «Ступинская Металлургическая компания [11] не содержит изображений экспонированных изделий.

Фотография [11] самостоятельно, вне какого - либо печатного издания не является источником информации. При этом факт установки на всеобщее обозрение рекламных конструкций, изображение которых представлено на фотографии [11], не подтверждается приложенным договором [12],

свидетельствующим исключительно о намерениях установить рекламные щиты, поскольку не подтверждено исполнение самого договора (отсутствуют платежные поручения, счета-фактуры, товарно-транспортные накладные).

В отношении документов [2] - [10], содержащих, по мнению лица, подавшего возражение, сведения об использовании изделия по оспариваемому патенту до даты его приоритета, необходимо отметить следующее.

В соответствии с Законом "О стандартизации" технические условия являются техническим документом (пункт 1 статьи 9) и разрабатываются по решению разработчика (изготовителя) или по требованию заказчика (потребителя) продукции. ГОСТ 2.114 не предусматривает регистрацию ТУ, которая была отменена в 1994 году, и публикацию ТУ в каких-либо изданиях. Для информирования потребителей о выпускаемой продукции, на которую разработаны ТУ, заполняется каталожный лист, который регистрируется центрами стандартизации и метрологии. Технические условия являются собственностью разработчика, объектом авторского права и не подлежат публикации.

Из вышесказанного следует, что содержание технических условий, разработанных позже 1994 года, без подтверждения возможности ознакомиться с их содержанием любому лицу, не относится к числу общедоступных сведений (пункт 1 статьи 5 Закона).

При этом представленные лицом, подавшим возражение, материалы [3] - [10] не подтверждают известность сведений об изделии, выполненном по ТУ [2], в результате использования указанного изделия на том основании, что не представлены платежные документы, подтверждающие факт выполнения договоров [5] - [6]. В отношении товарных накладных [8] - [10] необходимо отметить, что они не оформлены должным образом (нет каких-либо отметок: подписи, печати в графе получатель) и, следовательно, не свидетельствуют о получении груза покупателем.

Независимо от сказанного выше, следует обратить внимание на то, что представленные в указанных ТУ [2] сведения (в т.ч. чертежи), не дают полного представления о внешнем виде изготавливаемых изделий.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствующим условию патентоспособности «новизна» (пункт 1 статьи 6 Закона и пункт 19.5.1. Правил ПО).

Доводы лица, подавшего возражение, представленные в особом мнении, поступившем 15.12.2010, учтены и проанализированы по существу выше.

Учитывая изложенное коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.08.2010, патент Российской Федерации на промышленный образец №67300 оставить в силе.