

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 03.09.2010 от Общества с ограниченной ответственностью "САНТЕХКОМПЛЕКТ" (далее – лицо, подавшее возражение) возражение против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 84092, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 84092 на полезную модель «Секция чугунного отопительного радиатора» выдан по заявке № 2007144340/22 с приоритетом от 03.12.2007 на имя Открытого акционерного общества "САНТО-ХОЛДИНГ" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Секция чугунного отопительного радиатора, содержащая корпус в виде одного или двух изолированных по высоте полых вертикальных объемов, на концах которых сверху и снизу оппозитно расположены спаренные соосные соединительные муфты для сборки однотипных секций в отопительные радиаторы и связывающие полые вертикальные объемы, заполняемые средой - теплоносителем, и образующая соответствующие геометрические размерные ряды радиаторов по межцентровым расстояниям соединительных муфт и глубине, причем емкость одной секции для теплоносителя соответствующих геометрических рядов отопительных радиаторов составляет 0,5-1,45 л, а масса одной секции соответственно 4,0-7,5 кг, обеспечивающая при температуре теплоносителя до 130^oC, рабочем давлении теплоносителя 0,6-1,2 МПа и площади поверхности нагрева

0,08-0,3 м² тепловой поток одной секцией 50-200 Вт.

2. Секция радиатора по п.1, отличающаяся тем, что геометрические размерные ряды чугунных отопительных радиаторов по межцентровым расстояниям соединительных муфт составляют 300-500 мм, а по глубине - 60-140 мм.

3. Секция радиатора по п.1 или 2, отличающаяся тем, что отклонение теплового потока одной секции от номинального составляет не более 5,0%.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в возражении указывается на известность из уровня техники до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту отопительных чугунных радиаторов МС-140 и МС-140М. В доказательство сказанного к возражению приложены копии следующих материалов:

- Крупнов Б.А., Чугунным радиаторам есть место в домах! // С.О.К. – «Сантехника. Отопление. Кондиционирование». – 2005. – №01. стр.62-63, всего 2 л. (далее – [1]);
- Как правильно выбрать и смонтировать батареи водяного отопления // С.О.К. – «Сантехника. Отопление. Кондиционирование». – 2005. – №4[16]. стр.48-51, всего 4 л. (далее – [2]);
- Радиатор МС-140-500 ГОСТ 31311-2005. Паспорт: Рд59Б.00.000 ПС. – В надзаг.: ООО «Завод отопительного оборудования». всего 1 л. (далее – [3]);
- Радиатор «МС-140М». Паспорт: ШТАЖ.632472.004 ПС. – В надзаг.: ОАО «Минский завод отопительного оборудования». всего 2 л. (далее

- [4]);
- Радиатор МС-140М-500-1.2-7 ГОСТ 31311-2005. Паспорт: Рд59Б.00.000 ПС. – В надзаг.: ОАО «САНТЕХЛИТ». всего 1 л. (далее – [5]);
- Радиатор МС-140М-300-1.2-7 ГОСТ 31311-2005. Паспорт: Рд59Б.01.000 ПС. – В надзаг.: ОАО «САНТЕХЛИТ». всего 1 л. (далее – [6]);
- Багрова М., Чугунные радиаторы. Классика жанра // Потребитель. Экспертиза и тесты: Всё для стройки и ремонта. – 2006. – № 35. стр.50-54 (далее – [7]);
- Снабжение и сбыт в промышленности, сельском хозяйстве, транспорте, связи, строительстве: журн. произв.-технич. инф. и рекламы / учредитель ООО «Редакционно-издательский дом «Сибирская пресса». – 2007, июнь. – №10(219). – Новосибирск: ОАО «Советская Сибирь», 2007. стр.1-6, 86, всего 8 л. (далее – [8]).

На основании приведенных источников информации [1] – [8] в возражении сделан вывод об известности из уровня техники всех признаков полезной модели по оспариваемому патенту до даты ее приоритета. Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, «... указанные выше источники информации подтверждают факт использования радиаторов МС-140 и МС-140М на территории РФ ...».

Дополнительно лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, выраженные в виде числовых величин, характеризующих физико-технические и теплофизические параметры, не являются существенными, т.к. в описании к оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь между данными признаками и указанным техническим результатом.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии палаты по патентным спорам 09.12.2010 поступил отзыв на данное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с выводами возражения, указывая, что в формуле полезной модели по оспариваемому патенту «... указаны верхние и нижние границы параметров, отличные от противопоставленных источников ...». При этом, по мнению патентообладателя, в описании к оспариваемому патенту приведена информация, свидетельствующая о существенности признаков формулы оспариваемого патента, а именно сведения о том, что «... заявленные радиаторы прошли тщательные сертификационные испытания ..., которые гарантируют получение заявленного технического результата во всем интервале указанных параметров ...».

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР
- указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных

печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, показал следующее.

Ни один из источников информации [1] – [8] не подтверждает факт открытого использования каких-либо технических средств в Российской Федерации.

Так ни известность чугунных радиаторов из журнальных статей [1], [2] и [7], ни размещение рекламы изделий в журнале [8], ни представленные паспорта изделий [3] – [6] не свидетельствуют о факте распространения радиаторов, в т.ч. и факте их продажи.

Кроме того, в возражении не приведено каких-либо сведений, подтверждающих возможность ознакомления любого лица законным путем с данными паспортами [3] – [6] в результате, например, помещения их в публичные библиотеки, либо иные общедоступные депозитарии. Таким образом, паспорта [3] – [6] не принимаются во внимание в рамках настоящего возражения при рассмотрении соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Что же касается источников информации [1], [2], [7] и [8], то они

относятся к периодическим печатным изданиям, опубликованным до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, т.е. могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия данной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В журнале [8] содержится, как указано выше, только рекламная информация, в которой отсутствуют сведения о конструкции чугунных радиаторов.

При этом в каждом источнике информации [1], [2] и [7] в отдельности присутствуют сведения о чугунных секционных радиаторах, а также их фотографические изображения, согласно которым конструкция секций данных радиаторов представляет собой корпус в виде одного или двух изолированных по высоте полых вертикальных объемов, на концах которых сверху и снизу оппозитно расположены спаренные соосные соединительные муфты для сборки однотипных секций в отопительные радиаторы и связывающие полые вертикальные объемы, заполняемые средой – теплоносителем. Подобная конструкция секций чугунных радиаторов как в источниках информации [1], [2] и [7], так и в полезной модели по оспариваемому патенту, позволяет образовывать соответствующие геометрические размерные ряды радиаторов по межцентровым расстояниям соединительных муфт и глубине.

Анализ признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, выраженных в виде числовых величин, характеризующих объем, массу, площадь поверхности нагрева и номинальный тепловой поток от одной секции, а также температуру и давление, подаваемого в радиатор теплоносителя, показал следующее. Данные признаки не являются существенными, т.к. ни в описании к оспариваемому патенту, ни в отзыве патентообладателя не было приведено убедительных доводов, подтверждающих влияние этих признаков на «... интенсификацию

теплопередачи и снижение металлоемкости ...» в секции чугунного радиатора. То есть, эти признаки не находятся в причинно-следственной связи с указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом.

Таким образом, можно резюмировать, что секциям чугунных отопительных радиаторов, описанным в каждом из журналов [1], [2] и [7], присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки, включая характеристику назначения.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение содержит основания для признания полезной модели по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 5 Закона и подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ).

Что касается особого мнения, поступившего 10.12.2010 от патентообладателя, то необходимо отметить следующее. Представитель экспертизы не был заслушан на заседании коллегии палаты по патентным спорам в связи с поступлением от него просьбы покинуть данное заседание до его окончания, которая была удовлетворена коллегией после получения соответствующего согласия участвующих в заседании сторон. Возможность подобного действия была сочтена коллегией палаты по патентным спорам допустимой на основании пункта 1 статьи 1390 Кодекса, согласно которому в процессе экспертизы заявки на полезную модель соответствие полезной модели условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна» не проверяется. Т.е., решение о выдаче патента на оспариваемую полезную модель принято без оценки ее соответствия условиям патентоспособности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 03.09.2010, патент Российской Федерации на полезную модель № 84092 признать недействительным полностью.