

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Бодрова В.Н., Мельникова Б.С. и Обидина Г.И. (далее – заявитель), поступившее 07.10.2009, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2007101895/28, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ бесконтактного измерения тепловых данных движущегося объекта» совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной в первоначальных материалах заявки, в следующей редакции:

«Способ бесконтактного измерения тепловых данных движущегося объекта, заключающийся в оптическом приеме сигнала теплового излучения объекта, спектральном разложении сигнала, формировании изображения спектра излучения на поверхности матрицы приемников, сигналы с выходов которых обрабатываются процессорным блоком, отличающийся тем, что процессорная обработка состоит в инвариантной к виду параметра объекта аппроксимации сигналов матрицы приемников аппроксимантами банка данных каждого параметра объекта, выборе по каждому параметру объекта наиболее точной аппроксиманты и выводе соответствующего ей значения параметра и погрешности его определения».

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение от 07.04.2009 об отказе в выдаче патента на изобретение из-за

невозможности предоставления заявленному решению правовой охраны в качестве изобретения.

В решении Роспатента отмечено, что ближайшим аналогом к заявленному изобретению является техническое решение, известное из патента RU 2213942, 10.10.2003 (далее - [1]).

В отказе в выдаче патента указано, что из технического решения по патенту [1] известен способ бесконтактного измерения тепловых данных движущегося объекта, заключающийся в оптическом приеме сигнала теплового излучения объекта, спектральном разложении сигнала, формировании изображения спектра излучения на поверхности матрицы приемников, сигналы с выходов которых обрабатываются процессорным блоком.

При этом в решение об отказе в выдаче патента отмечено, что заявленный способ отличается от известного только признаками, «характерными для процессорной обработки, т.е. характерными для математических методов», а возможность достижения указанного в заявке результата обеспечивается именно отличной от прототипа процессорной обработкой данных.

Заявитель не согласился с решением Роспатента и в соответствии с п. 3 ст. 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В своем возражении на решение об отказе в выдаче патента заявитель указал, что операции обработки данных в предложенном решении являются «другими», а не «новыми» по отношению к прототипу.

Кроме того, по мнению заявителя, техническим результатом предложенного решения является расширение функциональных возможностей способа измерения «по тому же тепловому излучению от движущегося объекта, как и у прототипа».

Заявитель также подчеркивает, что при использовании его предложения точность определения выходных характеристик

повышается «за счет использования не единственной пары отсчетов спектра входного сигнала, как в прототипе, а всего входного спектра, мощность которого многократно больше».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 №22-ФЗ (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4582 (далее - Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Закона не считаются изобретениями в смысле положений настоящего Закона, в частности:

- открытия, а также научные теории и математические методы;
- решения, касающиеся только внешнего вида изделий и направленные на удовлетворение эстетических потребностей;
- правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности;
- программы для электронных вычислительных машин;
- решения, заключающиеся только в представлении информации.

Согласно пункта 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский

уровень и промышленно применимо.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5. Правил ИЗ проверка патентоспособности заявленного предложения начинается с установления того, может ли оно быть признано относящимся к изобретениям.

Заявленное предложение не признается относящимся к изобретениям в смысле положений Закона, в частности в силу принадлежности его к перечисленным в пункте 2 статьи 4 Закона объектам как таковым, если оно обеспечивает получение только такого результата, который с учетом положений подпункта (1.1) пункта 3.2.4.3 настоящих Правил не является техническим или не может быть признан относящимся к средству, воплощающему изобретение.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Технический результат может выражаться, в частности в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстрого действия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера.

Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он заключается только в получении той или иной информации и достигается только благодаря применению

математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

Согласно подпункту (1) пункта 22.1. Правил ИЗ информационный поиск для определения уровня техники, в сравнении с которым будет осуществляться оценка новизны и изобретательского уровня заявленного изобретения, может быть проведен по не отозванным и не признанным отозванными заявкам, прошедшим формальную экспертизу с положительным результатом при экспертизе заявки по существу.

Согласно пункту 5.1. Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, предусмотренного пунктом 1.1 настоящих Правил, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению Палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, полезной модели, перечень существенных признаков промышленного образца, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленного изобретения выражено в приведённой выше первоначальной формуле.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, показал следующее.

В соответствии с описанием заявки (страница 2) результатом от использования заявленного способа является повышение числа измеряемых параметров движущегося объекта и точности их измерения.

В качестве ближайшего аналога к заявленному изобретению в описании заявки и в решении Роспатента об отказе указано техническое решение по патенту [1].

Предложенный способ бесконтактного измерения тепловых данных движущегося объекта отличается от ближайшего аналога [1]

наличием банка данных аппроксимант каждого параметра объекта, получением сигналов с выхода поверхности матрицы приемников, их инвариантной к виду параметра объекта аппроксимации аппроксимантами банка данных каждого параметра объекта, выбором наиболее точной аппроксиманты по каждому параметру объекта, выводом соответствующего ей значения параметра и погрешности его определения.

При этом целесообразно отметить, что в возражении обращается внимание на повышение точности измерения за счет более точного определения выходных характеристик при использовании заявленного способа, которое, по мнению заявителя, объясняется «использованием не единственной пары отсчетов спектра входного сигнала, как в прототипе, а всего входного спектра, мощность которого многократно больше».

Таким образом, в заявленном предложении в отличие от способа по патентному документу [1] имеется база данных, к которой обращается процессор для выбора наиболее близкой аппроксиманты для соответствующего параметра объекта, причем такой выбор позволяет повысить точность определения измеряемых параметров и увеличить число измеряемых параметров движущегося объекта.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что отличительные признаки заявленного изобретения являются существенными признаками, влияющими на достижение вышеуказанного технического результата (увеличение числа измеряемых параметров движущегося объекта и повышение точности их определения).

Следовательно, предложенное решение – «способ бесконтактного измерения тепловых данных движущегося объекта» относится к средству, воплощающему изобретение.

В процессе проведения экспертизы по существу по данной заявке основанием для вынесения решений (решения о запросе, уведомления о результатах проверки патентоспособности изобретения и решения об отказе в выдаче патента на изобретение) послужило признание заявленного предложения не относящимся к изобретениям.

При этом необходимо отметить, что в процессе проведения экспертизы заявки по существу был проведен информационный поиск, из которого следует, что заявленное решение соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Однако, очевидно, что на результаты проведения информационного поиска повлиял вывод экспертизы о том, что заявленное предложение не относится к изобретениям, и поиск был проведен не в полном объеме совокупности признаков первоначальной формулы изобретения.

Поэтому заседание коллегии было перенесено, с целью направления материалов заявки для проведения дополнительного информационного поиска, на основании пункта 5.1. Правил ППС.

Материалы, выявленные в процессе проведения дополнительного информационного поиска, и заключение экспертизы, были направлены заявителю.

Анализ дополнительного информационного поиска и приложенного к нему заключения показал следующее.

В заключении экспертиза повторила доводы, указанные в решении об отказе, касающиеся того, что «заявленный способ не может быть признан относящимся к изобретениям поскольку все отличительные признаки формулы заявленного предложения характеризуют процессорную обработку и носят математический характер, а, кроме того, обеспечивают достижение результата, не являющегося

техническим».

Вышеуказанные доводы были проанализированы в решении выше.

По поводу отчета о дополнительном информационном поиске следует отметить, что в нем отсутствуют сведения, позволяющие сделать вывод о несоответствии предложенного способа условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Исходя из вышеуказанного, следует, что в возражении приведены доводы для признания заявленного изобретения охраноспособным и отмены решения Роспатента об отказе в выдаче патента.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Удовлетворить возражение от 07.10.2009, отменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой изобретения, приведенной в первоначальных материалах заявки.

(21) 2007101895/63

(51)МПК

G01J 5/60 (2006.01)

(57)

Способ бесконтактного измерения тепловых данных движущегося объекта, заключающийся в оптическом приеме сигнала теплового излучения объекта, спектральном разложении сигнала, формировании изображения спектра излучения на поверхности матрицы приемников, сигналы с выходов которых обрабатываются процессорным блоком, отличающийся тем, что процессорная обработка состоит в инвариантной к виду параметра объекта аппроксимации сигналов матрицы приемников аппроксимантами банка данных каждого параметра объекта, выборе по каждому параметру объекта наиболее точной аппроксиманты и выводе соответствующего ей значения параметра и погрешности его определения.

☒ Приоритеты:

18.01.2007

- (56) RU 2213942 C1, 10.10.2003
SU 1803747 A1, 23.03.1993
RU 2166 U1, 16.05.1996
US 4605314 A, 12.08.1986
SU 404122 A, 19.03.1974
SU 802994 A, 10.02.1981
RU 2115887 C1, 27.06.2002
US 4256924 A, 17.03.1981

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание и чертежи в первоначальной редакции заявителя.