

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Экологический центр водных строительных технологий» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 01.07.2010, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2238247, при этом установлено следующее.

Патент Российской федерации на изобретение №2238247 «Установка микробиологической очистки сточных вод» выдан по заявке №2002132928/15 с приоритетом от 09.12.2002 на имя Левина Евгения Владимировича, Пастуховой Галины Васильевны, Деманова Владимира Александровича, (далее – патентообладатель), и действует со следующей формулой изобретения:

«1. Установка микробиологической очистки сточных вод, включающая систему подогрева, последовательно расположенные в корпусе по ходу движения сточной воды секцию анаэробной обработки воды, секцию аэробной обработки воды с системой аэрации и секцию доочистки воды, которые выполнены в виде ряда гидравлически сообщающихся смежных камер, разделенных вертикальными перегородками, причем секции анаэробной и аэробной обработки воды снабжены носителями для иммобилизации микроорганизмов, отличающаяся тем, что в корпусе перед секцией анаэробной обработки воды расположена секция отстаивания, разделенная перегородкой с образованием нижнего перелива на гидравлически сообщающиеся камеры первичного и тонкослойного отстаивания, секция доочистки воды включает вторую камеру тонкослойного отстаивания, при этом днища обеих секций выполнены с конусообразными углублениями, камеры тонкослойного

отстаивания снабжены насадкой в виде рядов параллельных наклонных пластин из полимерного материала со скользящей верхней поверхностью и ребрами жесткости на нижней поверхности, а система подогрева установлена в камере первичного отстаивания.

2. Установка микробиологической очистки сточных вод по п. 1, отличающаяся тем, что параллельные наклонные пластины насадки камер тонкослойного отстаивания установлены под углом не более 90 по отношению к пластинам другого ряда, а ребра жесткости на нижней поверхности пластин выполнены на расстоянии 100-150 мм.

3. Установка микробиологической очистки сточных вод по п.п. 1 или 2, отличающаяся тем, что система аэрации секции аэробной обработки воды выполнена в виде дисковых аэраторов, установленных на воздуховодах, соединенных с источником сжатого воздуха».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении отмечено, что наиболее близким аналогом изобретения по оспариваемому патенту является техническое решение, известное из патентного документа SU №1161481, опубл. 15.06.1985 (далее - [1]). По мнению лица, подавшего возражение, признаки, отличающие изобретение по оспариваемому патенту, от технического решения, известного из патентного документа [1] также известны из уровня техники:

- признак «в корпусе перед секцией анаэробной обработки воды расположена секция отстаивания» известен из патентного документа RU №2033974, опубл. 30.04.1995 (далее - [2]);

- признаки: «секция отстаивания разделена перегородкой с образованием нижнего перелива на гидравлически сообщающиеся первичного и

тонкослойного отстаивания», «днище секции отстаивания выполнено с конусообразным углублением» и «камеры тонкослойного отстаивания снабжены насадкой в виде рядов параллельных наклонных пластин» широко известны из уровня техники, например, из книги С.В. Яковлев и др. Водоотводящие системы промышленных предприятий «Стройиздат», Москва, 1990 г., стр. 117, рис. 2.29 (далее - [3]); патентного документа RU № 2116108, опубл. 27.07.1998 (далее - [4]); патентного документа US № 4133771, опубл. 09.01.1979 (далее - [5]);

- признак «пластины выполнены из полимерного материала» известен из патентного документа [5], патентного документа RU №6191, опубл. 16.03.1998 (далее - [6]), патентного RU №2171703, опубл. 10.08.2001(далее - [7]), книги [3] стр. 120, патентного документа EP №0351682, опубл. 24.01.1990 (далее - [8]);

- признак «пластины выполнены со скользкой верхней поверхностью» охарактеризован общим понятием, в связи с чем, данный признак реализуется за счет формы пластин и свойств материала, такая форма пластин известна из патентного документа RU №2132824, опубл. 10.07.1999 (далее - [9]), при этом пластины, выполненные из полимерного материала (см. источники информации [3] стр. 120, [5]-[8]), имеют скользящую поверхность;

- признак «пластин ...с... ребрами жесткости на нижней поверхности» не является существенным, но при этом известен из патентных документов RU №93040874, опубл. 10.02.1996 (далее - [10]), RU №2000107581, опубл. 20.01.2002 (далее - [11]), RU №2081671, опубл. 20.06.1997 (далее - [12]), SU №1147423, опубл. 30.03.1985 (далее - [13]) и патентного документа [7];

- признак «система подогрева установлена в камере первичного отстаивания» известен патентных документов SU №680637, опубл. 15.08.1979 (далее - [14]), RU №2104737, опубл. 22.02.1998 (далее - [15]), SU №1710525, опубл. 07.02.1992 (далее - [16]), при этом для достижения технического

результата: «обеспечение условий для жизнедеятельности для жизнедеятельности микроорганизмов уже в секции отстаивания» кроме системы подогрева, по мнению лица, подавшего возражение, необходимо наличие специальных анаэробных микроорганизмов, однако в формуле изобретения по оспариваемому патенту данные признаки отсутствуют;

- признак «секция доочистки воды включает камеру тонкослойного отстаивания» известен из патентного документа [16] и патентного документа RU №19828, опубл. 10.10.2001 (далее – [17]), при этом в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения, подтверждающие получение нового технического результата;

- признак «днище секции доочистки воды выполнено с конусообразным углублением» известен из патентного документа [17], при этом в описании к оспариваемому патенту также отсутствуют сведения, подтверждающие получение нового технического результата.

Кроме того, в возражении указано, что признаки зависимых пунктов также известны из уровня техники.

В подтверждение данных доводов в возражении представлены следующие источники информации:

- патентный документ RU №99121068, опубл. 10.08.2001 (далее -[18]);
- статья «Очистка поверхностно-ливневых сточных вод городов» Гарбуз С.П., Петренко В.И., Сыроватский А.А., Харьковский государственный технический университет строительства и архитектуры (далее – [19]);
- пособие к СНиП 2.04.02-84 (далее - [20]);
- С.В. Яковлев и др. Водоотводящие системы промышленных предприятий «Стройиздат», Москва, 1990 г., стр. 108, 109 рис. 2.24, 118, 120 (далее- [21]);
- словарно-справочные интернет-распечатки (далее - [22]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в

адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 30.11.2010 от одного из патентообладателей (Левина Е.В.) поступил отзыв на возражение, в котором указано, что в источниках информации [1] - [23] не подтверждено влияние выявленных из этих источников отличительных признаков на указанные в описании к оспариваемому патенту технические результаты.

В отзыве также представлена измененная формула изобретения в следующей редакции:

«Установка микробиологической очистки сточных вод, включающая систему подогрева, последовательно расположенные в корпусе по ходу движения сточной воды секцию анаэробной обработки воды, секцию аэробной обработки воды с системой аэрации и секцию доочистки воды, которые выполнены в виде ряда гидравлически сообщающихся смежных камер, разделенных вертикальными перегородками, причем секции анаэробной и аэробной обработки воды снабжены носителями для иммобилизации микроорганизмов, отличающаяся тем, что в корпусе перед секцией анаэробной обработки воды расположена секция отстаивания, разделенная перегородкой с образованием нижнего перелива на гидравлически сообщающиеся камеры первичного и тонкослойного отстаивания, секция доочистки воды включает вторую камеру тонкослойного отстаивания, камеры тонкослойного отстаивания снабжены насадкой в виде рядов параллельных наклонных пластин, а система подогрева установлена в камере первичного отстаивания».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3517-I (далее Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения

заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 17.04.1998 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки изобретения, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают изобретение от наиболее близкого аналога.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение отличается от

наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.3 Правил ИЗ (3) Не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, предусмотренного пунктами 1.3 и 1.4 Правил ППС, коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю, обладателю авторского свидетельства и свидетельства СССР внести изменения в формулу изобретения, полезной модели, перечень существенных признаков промышленного образца в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент, авторское свидетельство и свидетельство СССР должны быть признаны недействительными полностью, а при их внесении - могут быть признаны недействительными частично. Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы изобретения, полезной модели, перечня существенных признаков промышленного образца, которые предусмотрены правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель и правилами составления, подачи и рассмотрения

заявки на выдачу патента на промышленный образец, действовавшими на дату подачи заявки.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения, с которой выдан оспариваемый патент.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» показал следующее.

Наиболее близким аналогом изобретения по оспариваемому патенту является техническое решение по патентному документу [1].

Из патентного документа [1] известна установка микробиологической очистки сточных вод, включающая систему подогрева, последовательно расположенные в корпусе по ходу движения сточной воды секцию анаэробной обработки воды, секцию аэробной обработки воды с системой аэрации и секцию доочистки воды, которые выполнены в виде ряда гидравлически сообщающихся смежных камер, разделенных вертикальными перегородками, причем секции анаэробной и аэробной обработки воды снабжены носителями для иммобилизации микроорганизмов.

Отличие изобретения по оспариваемому патенту от устройства по патентному документу [1] заключается в том, что:

- в корпусе перед секцией анаэробной обработки воды расположена секция отстаивания, разделенная перегородкой с образованием нижнего перелива на гидравлически сообщающиеся камеры первичного и тонкослойного отстаивания,

- секция доочистки воды имеет вторую камеру тонкослойного отстаивания,

- днища секций отстаивания и доочистки воды выполнены с

конусообразными углублениями,

- камеры тонкослойного отстаивания снабжены насадкой в виде рядов параллельных наклонных пластин из полимерного материала со скользящей верхней поверхностью и ребрами жесткости на нижней поверхности,

- система подогрева установлена в камере первичного отстаивания.

Как следует из описания к оспариваемому патенту, отличительные признаки изобретения по указанному патенту позволяют обеспечить осаждение как крупных, так и мелкодисперсных взвешенных веществ до степени глубокого осветления поступающей на очистку сточной воды; обеспечить торможение, «расслоение» потока и более быстрое осаждение твердой фазы; обеспечить условия для жизнедеятельности микроорганизмов уже в секции отстаивания; обеспечить интенсификацию процесса осаждения иловых частиц, выносимых с предыдущих стадий очистки; обеспечить высокую степень очистки воды от взвешенных веществ в малом объеме камер тонкослойного отстаивания; а также обеспечить компактность и мобильность установки.

Из патентного документа [2] известны сведения о размещении камеры первичного отстаивания в корпусе перед секцией анаэробной обработки воды для очистки сточных вод, при этом днище камеры выполнено конусообразным. В патентном документе [2] подтверждено влияние данных признаков на повышение качества очистки воды.

Из источника информации [3] известны сведения о тонкослойном отстойнике, разделенном перегородкой на две камеры с образованием нижнего перелива, в одной из которых установлен полочный блок, в виде ряда наклонных параллельных пластин, тонкослойный отстойник имеет также конусообразные приямки для осадка. В патентном документе [2] подтверждено влияние данных признаков на интенсификацию процесса осаждения частиц и удаление осадка из зоны очистки.

Из источника информации [4] известны сведения о тонкослойном отстойнике для разделения суспензий, содержащем перегородки, образующие нижний перелив, делящие корпус на опускной и подъемный каналы, сужающуюся полость, причем отстойник имеет в подъемном канале наклонные параллельные осадительные пластины и конусообразное днище. В патентном документе [4] подтверждено влияние данных признаков на интенсификацию процесса осаждения частиц, и удаление осадка из зоны очистки.

Из источника информации [5] известны сведения о сепараторе, включающем секцию тонкослойной очистки, содержащую наклонные параллельные пластины и конусообразное днище, пластины могут быть выполнены из пластмассы. В патентном документе [5] подтверждено влияние данных признаков на интенсификацию процесса осаждения частиц, и удаление осадка из зоны очистки.

Из источника информации [6] известны сведения о выполнении тонкослойных элементов отстойника из полимерных трубок.

Из источника информации [7] известны сведения о выполнении пластин с продольными ребрами тонкослойного отстойника из полиэтилена.

Из источника информации [21] (стр. 21) известны сведения о выполнении пластин, применяемых в тонкослойных отстойниках, в виде гофрированных листов из стеклопластика, листов из винипласта, армированной полиэтиленовой пленки, водостойкой фанеры.

Из источника информации [8] известны сведения о выполнении тонкослойных пластин из термопластинчатого пластика, в частности из высокопрочного полиэтилена.

Из источника информации [9] известны сведения о илоотделителе, содержащем тонкослойный модуль, выполненный из параллельно установленных наклонных пластин.

Из источника информации [10] известны сведения о секции

тонкослойного отстаивания, содержащей гофрированные пластины.

Из источника информации [11] известны сведения об устройстве для очистки сточных вод, содержащем гофрированные пластины, установленные под углом 45°.

Из источника информации [12] известны сведения о тонкослойном сгустителе, содержащем пакеты наклонных ребристых пластин.

Из источника информации [13] известны сведения о сгустителе пульпы, содержащем наклонные пластины с продольными ребрами.

Из источника информации [14] известны сведения об устройстве для обработки промышленных вод, содержащим первичную камеру отстаивания, в которой установлен нагреватель.

Из источника информации [15] известен способ отстаивания, при котором нагрев жидкости производят в боковой или в нижней части отстойника.

Из источника информации [16] известны сведения об установке очистки сточных вод, в которой отстойник второй ступени снабжен тонкослойными модулями.

Из источника информации [17] известны сведения об устройстве для обработки промышленных вод, содержащим секцию доочистки с блоком тонкослойного осветления.

Анализ источников информации [2]-[17], [21] показал, что из них не известен следующий признак: «наклонных пластин выполненных со скользящей поверхностью и ребрами жесткости на нижней поверхности». Кроме того, из указанного источника информации не известна совокупность признаков, характеризующая наличие в корпусе одной установки очистки сточных вод двух тонкослойных камер отстаивания, расположенных в определенной последовательности.

Также следует подчеркнуть, что в возражении не подтверждено

отсутствие влияния признака «наклонные пластины выполненных со скользящей поверхностью и ребрами жесткости на нижней поверхности» на технический результат «обеспечение торможения, «расслоения» потока и более быстрое осаждение твердой фазы». При этом в описании к оспариваемому патенту отмечено, что «ребра жесткости, выполненные на нижней поверхности наклонных пластин насадки, способствуют торможению, «расслоению» потока и более быстрому осаждению твердой фазы на нижележащую наклонную пластину, скользящая поверхность которой обеспечивает беспрепятственное стекание осадка в конусное углубление днища».

Кроме того, нельзя согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что признак, касающийся расположения системы подогрева в камере первичного отстаивания не оказывает влияния на обеспечение условий для жизнедеятельности микроорганизмов уже в секции отстаивания. Так в описании к оспариваемому патенту указано: «одновременно в камере 5 тонкослойного отстаивания, где обеспечены оптимальные температурные и другие условия для содержащихся в сточных водах анаэробных микроорганизмов (дрожжей, микроскопических грибов, сульфатредуцирующих и гнилостных бактерий), начинается процесс сбразивания растворенной органики и ее частичная деструкция...».

На основании вышеупомянутого, можно сделать вывод о том, что материалы возражения не содержат доводов, позволяющих признавать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Относительно представленной в отзыве формулы изобретения следует заметить, что Правилами ППС не предусмотрена возможность корректировки формулы изобретения оспариваемого патента в случае, если в результате рассмотрения возражения нельзя сделать вывод о несоответствии изобретения

по оспариваемому патенту условиям патентоспособности (см. процитированный выше пункт 4.9 Правил ППС).

Что касается особого мнения, представленного лицом, подавшим возражение, 26.11.2010, то оно по существу содержит доводы, изложенные в возражении, при этом они подробно рассмотрены выше.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 01.07.2010, патент Российской Федерации на изобретение №2238247 оставить в силе.