

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ВНИЦТТ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.07.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 188194, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 188194 на полезную модель «Полувагон для перевозки легковесных грузов» выдан по заявке № 2018124231/11 с приоритетом от 03.07.2018 на имя ООО УК "РТХ" со следующей формулой:

«Полувагон для перевозки легковесных грузов, содержащий кузов, отличающийся тем, что кузов выполнен с соотношением ширины В полувагона к его длине по осям сцепления L 0,125-0,1383.»

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылка http://www.agonta.com/dwlds/1520mm_platforms.pdf от 27.03.2014 по данным интернет-сервиса «webarchive» (далее – [1]);

- интернет-ссылка <https://yadi.sk/i/RQf3sK8V3L89ad>, дата изменения 17.07.2017 (далее – [2]);

- интернет-ссылка <http://nvzm.ru/index.php/produktsiya-zavoda/gruzovye-vagony> от 03.07.2018 по данным интернет-сервиса «webarchive» (далее – [3]);

- «Вагоны», учебник для вузов ж.-д. транспорта, В.В. Лукин и др., Москва, издательство «Маршрут», 2004, стр. 153, 154 (далее – [4]);

- ГОСТ 33103.4-2017, дата введения 01.01.2018 (далее – [5]).

В возражении отмечено, что каждому из решений, известных из интернет-ссылок [1]-[3], присущи все признаки, содержащиеся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.07.2018), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 69 Правил ПМ полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении данных, получаемых из интернет-сервиса «webarchive», следует отметить, что процесс архивирования интернет-информации указанным интернет-сервисом носит полностью автоматизированный характер и, таким образом, дополнительного подтверждения достоверности информации, содержащейся в электронном архиве Wayback Machine, не требуется.

При этом из интернет-ссылки [3] известен полувагон для перевозки технологической щепы (см. «Четырехосный полувагон для щепы модели 12-

6963»). При этом данный вагон содержит кузов (см. «Четырехосный полувагон для щепы модели 12-6963», рис. 1). В свою очередь, кузов полувагона выполнен шириной, составляющей 3208 мм (см. «Четырехосный полувагон для щепы модели 12-6963», «Основные параметры и размеры полувагона», рис. 1). При этом полувагон выполнен длиной, составляющей 23200+60-45 мм по осям сцепления (см. «Четырехосный полувагон для щепы модели 12-6963», «Основные параметры и размеры полувагона», рис. 1), т.е. находится в диапазоне от 23155 мм до 23260 мм. Следовательно, в частных случаях выполнения длины полувагона по осям сцепления, лежащей в промежутке от 23196 мм до 23260 мм, соотношение ширины кузова полувагона к его длине по осям сцепления будет находиться в промежутке от 0,1379 до 0,1382.

При этом, исходя из определения термина «щепа» (т.е. «щепка»), означающего тонкую пластину дерева, отколотую (отколовшуюся) от волокон, или тонкую дощечку (см., например, «Большой толковый словарь русского языка», Санкт-Петербург, издательство «Норинт», 2000, стр. 1510), можно сделать вывод о том, что такая пластина по сравнению с доской или деревом будет являться легковесной.

В свою очередь, необходимо обратить внимание, что согласно описанию к оспариваемому патенту (см. стр. 3 абзац 3 снизу) частным случаем выполнения устройства по данному патенту является полувагон для перевозки щепы с шириной кузова, равной 3208 мм, и длиной по осям сцепления, равной 23200 мм, т.е. полувагоном с конструктивными элементами (признаками), совпадающими с конструктивными особенностями решения, известного из интернет-ссылки [3].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что решению, известному из интернет-ссылки [3], присущи все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Следовательно, в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении представленных лицом, подавшим возражение, источников информации [1], [2], [4], [5] следует отметить, что данные источники информации не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 30.07.2019, патент Российской Федерации на полезную модель № 188194 признать недействительным полностью.