

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения**  
 **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Полевика Н.Д., Пряхина Е.А., Тряпициной Г.А., Артамонова А.Ю., Жданова Б.В. (далее – заявитель), поступившее 23.05.2014, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 23.11.2012 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010141743/14, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ модификации функционального состояния биологического объекта», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в следующей редакции:

«1. Способ модификации функционального состояния биологического объекта, включающий воздействие электромагнитным излучением на воду и водные растворы, отличающийся тем, что воздействие производят эллиптически поляризованным правосторонним и/или левосторонним электромагнитным излучением, при этом вода и водные растворы либо являются средой обитания, либо предварительно обработанные добавляются в нее или используются для полива, опрыскивания, поения биологического объекта или парентерального введения в него.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что обработке подвергаются водные растворы неорганических, органических, биологически активных веществ, лекарственных средств или пищевых добавок.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что обработку производят амплитудно-, частотно-, фазово- или импульсно-модулированным электромагнитным излучением.

4. Способ по любому из пунктов, отличающийся тем, что воздействие на воду или водные растворы проводят в сочетании или поочередно с другими физическими воздействиями, например электрическим и/или магнитным полями, и/или звуковым, и/или ультразвуковым, и/или ультрафиолетовым, и/или инфракрасным, лазерным и/или другими излучениями».

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом было принято решение от 23.11.2012 об отказе в выдаче патента на изобретение из-за несоответствия заявленного предложения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Данное решение мотивировано тем, что в материалах заявки не представлены сведения, подтверждающие возможность действительной реализации указанного заявителем назначения, состоящего в модификации функционального состояния биологического объекта с использованием «обработанной» электромагнитным излучением воды или водных растворов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель подал возражение на решение Роспатента.

В возражении отмечено, что в материалах заявки представлены примеры, в которых показаны результаты исследования воды, предварительно обработанной электромагнитным излучением «с различной поляризационной структурой (с линейной, левосторонней и правосторонней эллиптическими поляризациями), на различные биологические объекты: семена высших растений, одноклеточные водоросли, дафнии, мыши - иммунитет, репродуктивная функция, стволовые кроветворные клетки». Данные результаты свидетельствует о возможности изменения функционального состояния любых биосистем при воздействии на них «обработанной» водой.

По мнению заявителя, в «научной литературе» описаны эксперименты, указывающие на то, что «жидкая вода обладает памятью на различные

физические воздействия». При этом «отсутствие ясности в вопросе физической природы памяти воды» не дает основания подвергать сомнению ее наличие и «не является основанием для отказа в выдаче патентов».

В корреспонденции, представленной 02.02.2015 в дополнение к возражению, заявитель говорит о том, что в уровне техники, в частности в статьях некоторых иностранных журналов (например: Manju Lata Rao, John Kanzius .Rao, Manju Lata; Sedlmayr, Steven R.; Roy, Rustom; Kanzius, John Polarized microwave and RF radiation effects on the structure and stability of liquid water // Current science 2010. V. 98. - N.11. - P. 1500 - 1504 ; J.M.D. Coey and S. Cass, 2000 (J.M.D. Coey, Stephen Cass Magnetic water treatment // Journal of Magnetism and Magnetic Materials 2000. V. 209. P. 71-74; Harisinh Parmar, Masahiro Asada, Yushin Kanazawa, Yusuke Asakuma, Chi M. Phan, Vishnu Pareek, and Geoffrey M. Evans Influence of Microwaves on the Water Surface Tension // Langmuir 2014, 30, 9875-9879; Cai, R.; Yang, H.; He, J.; Zhu, W. The effects of magnetic fields on water molecular hydrogen bonds. J. Mol. Struct. 2009, 938, 15-19; Kai-Tai Chang, and Cheng-I. Weng The effect of an external magnetic field on the structure of liquid water using molecular dynamics simulation // Journal of applied physics, 2006. V. 100. P. 043917.1-6) содержатся сведения о влиянии электромагнитного воздействия на воду с последующим изменением ее структуры.

Кроме того, заявителем отмечено, что на изобретения с использованием феномена «памяти воды» были выданы множество патентов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель представил возражение на решение Роспатента.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.10.2010) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их

рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, введенный в действие 04.06.2009 (далее - Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 4 пункта 10.8 Регламента формула должна быть ясной. Признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания. Не допускается для выражения признаков в формуле изобретения использовать понятия, отнесенные в научно-технической литературе к ненаучным.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.1 Регламента изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии

таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Назначением предложенного изобретения является модификация функционального состояния биологического объекта.

Согласно приведенной выше формуле изобретения, данное назначение реализуется за счет воздействия на воду и водные растворы «эллиптически поляризованным правосторонним и/или левосторонним электромагнитным излучением».

В описании заявленного изобретения указано, что способ обеспечивает «универсальное опосредованное через воду электромагнитное воздействие на все биологические объекты, средой обитания которых является вода», а использование воды в качестве «переносчика энергоинформационного сигнала» снимает ряд «негативных последствий, вызванных прямым всеобъемлющим воздействием потока электромагнитной энергии» на биологические системы. «Универсальность влияния воды» на функционирование биологических систем позволяет обеспечивать «однотипность реакций» на электромагнитное воздействие различных видов биологических объектов.

При этом возможность реализации изобретения оценивается исходя из известного уровня техники. Если речь идет о каких-либо физических процессах, их наличие должно подтверждаться рецензируемыми источниками информации (изданиях, рецензируемых РАН; изданиях РАН; а также в изданиях, перечень которых публикуется на сайте ВАК).

В отношении переноса водой «энергоинформационного сигнала» следует отметить, что данное явление не объяснено с научной точки зрения в рецензируемых изданиях, а «энергоинформационный перенос» не имеет материального эквивалента, поскольку не известны средства осуществления такого переноса (см. А.С. Базян. Особенности и проблемы патентования изобретений в области нетрадиционной медицины на современном этапе. ИНИЦ, Москва, 2004, с. 8-17, 44, 47).

В описании заявки содержатся сведения о том, что вода под воздействием «электромагнитного сигнала» изменяет свои свойства. При воздействии на живые объекты такой водой, в них (биообъектах) «регистрируются разные по выраженности и направленности биологические эффекты» (стр. 5, 6 описания).

Однако, в материалах заявки отсутствуют как теоретические (научно подтвержденные) предпосылки, так и примеры, где было бы раскрыто, каким образом, с точки зрения научных фундаментальных знаний (в частности,

физики и химии), осуществляется запись энергоинформационных характеристик (спектра характерных волновых колебаний объекта) с источника электромагнитного воздействия на вещество - носитель информации, в качестве которого используют воду. Представленные заявителем примеры не содержат сведений, свидетельствующих о возможности модификации (изменения) состояния живого объекта.

Что касается использования заявителем «эллиптически поляризованных ЭМИ», то в материалах заявки (равно как и в научной литературе) не содержится сведений о том, как, например, информация о левой/правой поляризации может храниться в воде после ее попадания в белковые растворы (структуры) и прочие биологические объекты.

В описании заявки также отсутствуют сведения, позволяющие установить, что водосодержащие объекты могли изменить свою структуру и приобрести какие-либо терапевтические свойства в результате применяемых излучений. Заявитель говорит о некой информации, которая присутствует в электромагнитном излучении и передается в виде обычных электромагнитных излучений (то есть, различных волновых процессов). Причем эта «информация», по мнению заявителя, должна содержать сведения о физико-химических и биологических характеристиках, способных изменить структуру водосодержащих объектов, передать данным объектам эти характеристики, получив, в результате, жидкость с лечебными свойствами.

Однако механизм влияния используемых излучений на водосодержащие объекты, а именно - на коррекцию их физико-химических свойств, на их структурную перестройку и придания данным веществам лечебных свойств с точки зрения фундаментальных научных знаний заявителем не раскрыт.

Что касается представленных в дополнительных материалах источника информации (см. выше), то они также не раскрывают механизм «энергоинформационной» передачи от воды к биообъекту и/или сохранение «энергоинформационной памяти» в жидкости после прохождения через нее магнитного поля.

Сам заявитель в комментариях к приведенным статьям говорит о том, что исследователями данного явления высказано лишь «мнение о том, что внутримолекулярная энергия воды уменьшается, а энергия активации увеличивается с увеличением времени воздействия магнитного поля». При этом, как и указывает заявитель, ссылаясь на приведенную информацию, специалистами, участвующими в изучении данного явления «высказана гипотеза, что магнитное поле приводит к формированию большого количества водородных связей и увеличению среднего размера кластеров воды».

То есть, дополнительные сведения, представленные заявителем указывают лишь на гипотетическую возможность изменения/модификации объектов живой и неживой природы после воздействия на них магнитным («энергоинформационным») излучением.

Таким образом, ни в материалах заявки, ни в материалах возражения (включая приведенные дополнительные сведения) заявитель не объясняет механизм возникновения упомянутых выше эффектов, и не указывает рецензируемые источники информации, содержащие такие данные.

Заявитель не представил достоверных данных о возможности возникновения упомянутых в описании заявленного решения процессов.

В материалах заявки отсутствуют как теоретические (научно подтвержденные) предпосылки, так и примеры, где было бы раскрыто, каким образом, с точки зрения современных научных знаний, происходит перенос «терапевтической информации» на вещества.

Заявленное предложение носит чисто гипотетический характер, поскольку в материалах заявки отсутствуют сведения о том, какие именно информационные характеристики переносятся с источника этих характеристик на вещество-носитель, каким образом осуществляется перенос этих характеристик, а также отсутствуют сведения о том, за счет чего указанные характеристики могут быть перенесены на вещество-носитель (жидкость) и далее – на биообъект.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в материалах заявки отсутствуют сведения, подтверждающие возможность реализации указанного заявителем назначения, а именно записи энергоинформационных характеристик с источника этих характеристик на вещество носитель (объекты живой и неживой природы).

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Относительно выдачи патентов «на память воды» целесообразно отметить, что оценка патентоспособности проводится по каждому изобретению в отдельности, а возражение подано на решение об отказе в выдаче патента по конкретной заявке № 2010141743/14.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.05.2014, решение Роспатента от 23.11.2012 оставить в силе.**