

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО "Энергет и КО" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 15.12.2006, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №42565, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №42565 "Запорно-пломбировочное устройство" выдан по заявке №2004121580/22 с приоритетом от 21.07.2004 на имя Общества с ограниченной ответственностью "СотекКомЦентр", (RU) (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

"1. Запорно-пломбировочное устройство, включающее корпус со сквозным отверстием, отрезок троса, один конец которого жестко закреплен внутри корпуса в соответствующем ему пазу, а другой конец при запирании пропускается сквозь корпус и фиксируется в нем посредством подпружиненных тел вращения, каждое из которых размещено в отдельном посадочном месте, которое выполнено в виде сообщающегося со сквозным отверстием для пропускания отрезка троса продольного паза, пазы размещены под углом к друг другу и под углом к продольной оси сквозного отверстия корпуса и имеют упорные торцевые цилиндрические поверхности, которые обращены к входному отверстию корпуса и смешены относительно друг друга, отличающееся тем, что устройство снабжено, по крайней мере, двумя боковыми пластинами с отверстиями, местоположение и форма которых повторяют местоположение и форму посадочных мест для размещения подпружиненных тел вращения и паза для размещения жестко закрепленного конца троса, геометрическая форма и габаритные размеры пластин выполнены соответствующими геометрической форме и габаритным размерам корпуса, при этом продольные торцы отверстий

для размещения подпружиненных тел вращения являются для них направляющими, посадочные места для размещения подпружиненных тел вращения и паз для размещения жестко закрепленного конца троса образованы набором пластин, который размещен между боковыми пластинами и включает, по крайней мере, две пластины, размещенные слева и справа от сквозного отверстия для пропускания отрезка троса, при этом пластина, размещенная слева от сквозного отверстия, установлена в корпусе свободно с возможностью перемещения, профиль стороны пластины, прилегающей к торцевой поверхности корпуса, выполнен повторяющим форму корпуса, профиль стороны пластины, прилегающей к сквозному отверстию для пропускания отрезка троса, выполнен повторяющим форму паза для размещения подпружиненного тела вращения, расположенного ближе к входному отверстию корпуса, в нижней части этой стороны пластины, прилегающей к сквозному отверстию для пропускания отрезка троса торцевая поверхность выполнена зубчатой, плата, размещенная справа от сквозного отверстия, жестко соединена с концом троса с образованием неразъемного соединения, профиль стороны пластины, прилегающей к торцевой поверхности корпуса, выполнен повторяющим форму корпуса, профиль стороны пластины, прилегающей к сквозному отверстию для пропускания отрезка троса, выполнен повторяющим форму паза для размещения подпружиненного тела вращения, расположенного дальше от входного отверстия корпуса, в пластине выполнена выемка, контур которой повторяет форму паза для размещения жестко закрепленного конца троса.

2. Запорно-пломбировочное устройство по п.1, отличающееся тем, что дополнительно снабжено герметизирующей втулкой, размещенной во входной части сквозного отверстия корпуса для пропускания отрезка троса.
3. Запорно-пломбировочное устройство по п.1, отличающееся тем, что габаритные размеры пластин в наборе соразмерны габаритным размерам корпуса.
4. Запорно-пломбировочное устройство по п.1, отличающееся тем, что толщины левой и правой пластины в наборе одинаковы, при этом толщина каждой

пластины в наборе соразмерна диаметру троса и не превышает его более чем на 0,2-0,5 мм.

5. Запорно-пломбировочное устройство по любому из пп.1-3, отличающееся тем, что набор пластин включает шесть пластин, из которых три одинаковые пластины размещены слева от сквозного отверстия для пропускания отрезка троса и установлены в корпусе свободно с возможностью перемещения, и три одинаковые пластины размещены справа от сквозного отверстия для пропускания отрезка троса и жестко соединены с концом троса с образованием неразъемного соединения".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон), в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный Закон) поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности "новизна" и "промышленная применимость".

Доводы, приведенные в возражении, касающиеся обоснования несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" заключаются в том, что "...одни его существенные признаки, приведенные в отличительной части независимого пункта 1 формулы известны из уровня техники на дату приоритета, а другие – являются общими признаками с прототипом...". В возражении приведены номера патентных документов РФ, в которых, по мнению лица, подавшего возражение, содержится информация о признаках полезной модели по оспариваемому патенту. Номера патентов РФ сгруппированы лицом, подавшим возражение, по принципу известности отдельных признаков полезной модели по оспариваемому патенту: "...общая схема устройства, охватывающая всю совокупность существенных признаков..." известна из одной группы патентов, "...наличие и выполнение

фиксаторов в виде подпружиненных тел вращения..." известна из другой группы патентов и т.д. При этом сравнительный анализ на соответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" представлен лицом, подавшим возражение лишь в отношении изобретения по патенту РФ №2225547, опубликованному 10.03.2004 – далее [1]. В возражении указано, что "...признак разделения пластин продольно на левую и правую части не является существенным, поскольку не способствует получению технического результата...". Указано также, что "...известно эквивалентное техническое решение..., где посредством перемещения ролика осуществляется поворот фиксирующего элемента, дополнительно поджимающего трос...". К возражению приложены также копии следующих материалов.

Чертежи ЗПУ Лавр 2000 на 11л. – далее [2],

Технические условия ТУ 3185-005-1813318 5-2002 "Запорно-пломбировочное устройство "ЛаВР-2000" – далее [3],

Рекламные проспекты ЗАО "Энергет и КО" 2 шт. – далее [4],

Доводы, приведенные в возражении, касающиеся обоснования несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "промышленная применимость" заключаются в том, что, по мнению лица, подавшего возражение, "... вызывает сомнение достижение эффекта усиления блокировки троса зубцами 16 при повороте пластины 10...". Так в возражении указано, что "...наклонная направляющая поверхность при повороте пластины отдаляется от троса вместе с роликами, что уменьшает усилие заклинивания троса, вызывая обратный эффект по сравнению с поставленной задачей...". Указано также, что устройство является неработоспособным, поскольку:

"...разделение сердцевины ЗПУ продольными и поперечными плоскостями не обеспечивает их взаимное перемещение усилием от вытягивания троса вследствие плотного прижатия их между собой прессом при завальцовке бортом корпуса...";

"...левая пластина не может повернуться..., т.к. ролики перемещаются по траектории направляющих верхней и нижней неразрезных пластин...";

"...левый ролик не может быть перемещен без перемещения троса, но перемещению троса препятствует правый ролик...".

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой выдан оспариваемый патент, и в соответствии с со статьей 4 Федерального Закона правовая база для оценки охраноспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезной модели предоставляется правовая охрана, в частности, если она является новой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (1) 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике

информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы;
- для нормативно-технической документации - дата ее регистрации в уполномоченном на это органе;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, в частности, если она является промышленно применимой. Полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2.1) пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, если назначение полезной модели указано в описании, содержащемся в заявке на дату подачи.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 2.1 Правил ПМ в описании, содержащемся в заявке, должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.3) пункта 2.1 Правил ПМ описание, содержащееся в заявке, должно подтверждать, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (2.4) пункта 2.1 Правил ПМ при соблюдении

всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме вышеприведенной формулы.

Анализ представленных в возражении источников информации и формулы полезной модели по оспариваемому патенту, а также анализ доводов, представленных в возражении, показал следующее.

Источник информации [2], являясь конструкторской документацией, не может быть включен в уровень техники, поскольку отсутствуют документально подтвержденные сведения о нахождении данной документации в органах научно-технической информации (подпункты (1), (2) пункта 19.3 Правил ПМ).

Источник информации [3], являясь нормативно-технической документацией, не может быть включен в уровень техники, поскольку отсутствуют документально подтвержденные сведения об общедоступности представленных технических условий. Датой регистрации указанных ТУ в уполномоченном органе является 14.05.2002, т.е. дата, предшествующая дате приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. Однако в соответствии с пунктом 5.5 ГОСТ Р 1.3-92 "Порядок согласования, утверждения и регистрации технических условий" зарегистрированные уполномоченным органом технические условия направляются этим органом предприятию-разработчику или предприятию-держателю подлинника технических условий. В соответствии с указанным ГОСТом в уполномоченном органе находится только каталожный лист. При этом в возражении не представлена информация, содержащаяся в каталожном листе. В связи с этим указанные ТУ не могут рассматриваться в качестве общедоступного источника информации (подпункты (1), (2) пункта 19.3 Правил ПМ).

Источники информации [4], являясь печатными изданиями, не могут быть включены в уровень техники, поскольку отсутствуют данные о годе их выпуска в свет (подпункты (1), (2) пункта 19.3 Правил ПМ).

Анализ доводов, приведенных в возражении, касающихся несоответствия

полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" показал следующее. Отличительными признаками полезной модели по оспариваемому патенту от устройства [1], являются, в частности, признаки, характеризующие:

- элементы, функцию которых в изобретении [1], выполняет двуплечий рычаг 14. В полезной модели по оспариваемому патенту этими элементами являются, по крайней мере, одна пластина 9 ("левая") из набора пластин 9, 10, имеющая в нижней части, "...прилегающей к сквозному отверстию...", зубчатую торцевую поверхность;
- элементы, функцию которых в изобретении [1], выполняет вкладыш 10. В полезной модели по оспариваемому патенту этими элементами являются две боковые пластины 17, а также, по крайней мере, одна пластина 10 ("правая") из набора пластин 9, 10.

Таким образом, в полезной модели по оспариваемому патенту в сравнении с известным устройством, имеет место конструктивное отличие в выполнении деталей одинакового функционального назначения.

В качестве технического результата в описании полезной модели по оспариваемому патенту указано "...повышение надежности запорно-пломбировочного устройства за счет повышения стойкости конструкции к несанкционированному неразрушаемому вскрытию...". Кроме этого в описании отмечена "простота конструкции", обусловленная возможностью "...изготовления штамповкой...". Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что элементы, фиксирующие трос в оспариваемой полезной модели (пластины 9, 10, 17) и в известном устройстве (двуплечий рычаг 14 и вкладыш 10), эквивалентны функционально, однако существенность того или иного признака оценивается с точки зрения достигаемого технического результата, а не с точки зрения той функции, которую в устройстве выполняет данный конструктивный элемент. При этом в возражении отсутствуют доводы технического характера, обосновывающие мнение лица, подавшего возражение, о несущественности

признака "... разделения пластин продольно на левую и правую части...".

Таким образом, из уровня техники, представленного в возражении, не известно средство того же назначения, которому присущи все приведенные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки, что обуславливает ее соответствие условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Доводы, приведенные в возражении, касающиеся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "промышленная применимость" также нельзя признать обоснованными.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту указано ее назначение: "...для запирания объектов, имеющих скобы с отверстиями, а также для защиты дверей крытых железнодорожных вагонов, люков цистерн, штурвалов хоппер зерновозов, дверей контейнеров, автофургонов, складских помещений, хранилищ и т.п. от проникновения посторонних лиц..." (подпункт (2.1) пункта 2.1 Правил ПМ).

В описании полезной модели по оспариваемому патенту приведены конструктивные элементы (трос, корпус, тела вращения, пружины, пазы, пластины и т.д.), с помощью которых возможно осуществление полезной модели (подпунктом (2.2) пункта 2.1 Правил ПМ).

Раздел описания полезной модели по оспариваемому патенту, посвященный ее функционированию, подтверждает возможность реализации указанного назначения, поскольку работоспособность запорно-пломбировочного устройства, основанная на "клиновом" эффекте является для специалиста очевидной (подпункт (2.3) пункта 2.1 Правил ПМ). Так "клиновой эффект" и в полезной модели по оспариваемому патенту и в известном зажимном приспособлении [1], как указано выше, в равной мере обеспечивается элементами, выполняющими одинаковые функции. Элемент полезной модели по оспариваемому патенту, охарактеризованный в ее формуле как "...пластина, размещенная слева от сквозного отверстия, установлена в корпусе свободно с возможностью

"перемещения..." имеет ту же функцию, что и "...двулучий рычаг, размещенный внутри корпуса с возможностью поворота..." в устройстве [1]. Элементы полезной модели по оспариваемому патенту, охарактеризованные в ее формуле как "боковые пластины", имеют ту же функцию, что и "вкладыш 10" в устройстве [1]. Эти элементы в обоих случаях по существу являются составной частью механизма свободного хода (МСХ) - см., например, А.Ф.Крайнев, Механика машин. Фундаментальный словарь, М., Машиностроение, 2000, стр. 648). В обоих сравниваемых устройствах функционирование МСХ достигается силовым замыканием механизма за счет наличия подпружиненного фиксирующего тела (термин "силовое замыкание" см., например, указанную книгу А.Ф.Крайнева, стр., 653, 256). Поэтому при приложении к тросу усилия "на вскрытие" будет иметь место передача нагрузки от фиксирующего элемента ("подпружиненного тела вращения") на "левую пластину" в той же мере, что и в устройстве [1] на двулучий рычаг 14, и, следовательно, будет реализована передача нагрузки на "заклинивание" троса внедрением в него заостренного конца рычага 14 (в известном устройстве [1]) и зубчатой поверхности пластины 10 (в полезной модели по оспариваемому патенту).

Указанные лицом, подавшим возражение, "причины неработоспособности" полезной модели по оспариваемому патенту, в равной мере могут проявиться и в известном устройстве [1]. Это объясняется тем, что возможная относительная подвижность деталей, а, следовательно, "эффективность" стопорения троса в обоих сравниваемых устройствах обусловлена конкретными размерами деталей, углами наклона направляющих, в которых расположены фиксирующие тела, жесткостью пружин и поперечной жесткостью троса, зазорами между деталями в собранном состоянии устройства и т.п. Такие характеристики отсутствуют в независимых пунктах формул сравниваемых устройств, поэтому мнение лица, подавшего возражение о том, что конструкция полезной модели по оспариваемому патенту обусловливает "...физическую невозможность поворота левой пластины...", тогда как устройство [1] обеспечивает "...надежную

фиксацию...", является бездоказательным.

Таким образом, доводы, представленные в возражении, касающиеся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "промышленная применимость" являются необоснованными (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (2.4) пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 15.12.2006, патент Российской Федерации на полезную модель №42565 оставить в силе.