

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам**  
**рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 22.02.2019 возражение ООО "ЦОНИК им. И.М. Губкина" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 177946, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 177946 на полезную модель «Муфта гибкая для установки штангового глубинного насоса» выдан по заявке № 2017136311/03 с приоритетом от 13.10.2017. Обладателем исключительных прав является Анпилогов Андрей Вячеславович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой полезной модели:

«Муфта гибкая для установки штангового глубинного насоса, содержащая канат из проволок, головки в виде заделки, обеспечивающей равномерное нагружение всех проволок каната, на конце заделок каната расположена резьба, обеспечивающая соединение с насосом,

полированным штоком или колонной штанг, заделка включает корпус, в котором установлена коническая втулка для закрепления конца каната, упорный элемент, установленный в торце каната, в корпусе установлена втулка с внутренней резьбой, в которую ввинчен стопорный элемент, выполненный с возможностью предотвращения выхода упорного элемента из торца каната, отличающаяся тем, что наружная поверхность каната содержит слой покрытия из износостойкого синтетического материала, при этом заделка снабжена зажимным элементом, выполненным в виде цангового зажима, установленного в корпусе с возможностью взаимодействия с конической втулкой, первой шайбой, свободно установленной в буртике корпуса, второй шайбой, свободно установленной между конической втулкой и втулкой с внутренней резьбой.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило (22.02.2019) возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение сказанного заявителем в возражении приведен следующий патентный документ:

– RU № 2527275, опубл. 27.08.2014 (далее – [1]).

В возражении указывается, что совокупность всех существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту была известна из уровня техники до даты ее приоритета. При этом отмечается, что вышеприведенная формула включает в себя ряд признаков, которые не могут быть признаны существенными.

Также в возражении отмечено, что канат в патентном документе [1] эквивалентен канату с покрытием из формулы оспариваемого патента.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, которым до даты заседания

коллегии, состоявшегося 30.05.2019, был представлен (08.05.2019) отзыв на данное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие со сделанным в возражении выводом, отмечая при этом следующее.

Патентообладатель обращает внимание на то, что признаки формулы по оспариваемому патенту, характеризующие наличие двух шайб на муфте, являются существенными по отношению к заявленному техническому результату.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (13.10.2017), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №701 (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентный документ [1] был опубликован ранее даты приоритета заявленной полезной модели, т.е. может быть включен в уровень техники для целей проверки ее соответствия условиям патентоспособности.

В патентном документе [1] раскрыта канатная насосная штанга, содержащая канат, головки в виде заделки, обеспечивающей равномерное нагружение всех проволок каната, при этом на конце заделок каната расположена резьба, обеспечивающая соединение с насосом, полированным штоком или колонной штанг, заделка включает корпус, в котором установлена коническая втулка для закрепления конца каната, упорный элемент, установленный в торце каната, в корпусе установлена втулка с внутренней резьбой, в которую ввинчен стопорный элемент (стопорная гайка), выполненный с возможностью предотвращения выхода упорного элемента из торца каната.

Отличие заявленной полезной модели от технического решения по патентному документу [1] заключается в том, что наружная поверхность каната содержит слой покрытия из износостойкого синтетического материала, при этом заделка снабжена зажимным элементом, выполненным в виде цангового зажима, установленного в корпусе с возможностью взаимодействия с конической втулкой, первой шайбой, свободно установленной в буртике корпуса, второй шайбой, свободно установленной между конической втулкой и втулкой с внутренней резьбой.

Следует отметить, что упомянутые отличительные от технического решения по патентному документу [1] признаки полезной модели по оспариваемому патенту являются существенными с точки зрения возможности достижения указанного в описании к этому патенту технического результата.

Так в описании к оспариваемому патенту указано, что технический результат, достигаемый при осуществлении полезной модели по этому патенту, заключается в повышении надежности устройства.

При этом в описании к оспариваемому патенту также указано, что «...выполнение на наружной поверхности каната слоя покрытия из износостойкого синтетического материала позволяет уменьшить трение

между гибкой муфтой и колонной НКТ, исключить износ каната гибкой муфты...», а также, что «...введение в устройство свободно установленной первой шайбы в буртике корпуса и второй шайбы...позволяет осуществлять проворот корпуса заделки вместе с жестко соединенной втулкой с внутренней резьбой и ответной соединительной частью насосных штанг, что предотвращает самопроизвольный отворот насосных штанг в процессе работы в местах их соединения с гибкой муфтой...». Указанные взаимосвязи подтверждают влияние вышеуказанных отличительных признаков формулы оспариваемого патента на указанный в его материалах технический результат.

При этом необходимо отметить, что признаки технического решения по патентному документу [1], характеризующие выполнение каната закрытой конструкции с Z, X и O-образными проволоками, не могут расцениваться как равнозначные признакам формулы оспариваемого патента, характеризующим наличие слоя покрытия на поверхности каната, поскольку в техническом решении по патентному документу [1] отсутствует промежуточный слой между поверхностью каната и колонной насосно-компрессорной трубы.

Таким образом, возражение не подтверждает известность из патентного документа [1] технического средства, для которого были бы характерны все существенные признаки вышеприведенной формулы.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.02.2019,  
патент Российской Федерации на полезную модель № 177946  
оставить в силе.**