

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Нимбуева Б.Ш. (далее – заявитель), поступившее 25.09.2018, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 09.08.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2017120760/07, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Резонансный генератор электрической энергии», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, поступившей в корреспонденции, представленной 27.09.2017, в следующей редакции:

«Инвертор превращает постоянное напряжение, поданное на его вход, в переменное напряжение 220 В с частотой 50 Гц, некоторая часть которого после выпрямления подается обратно на вход инвертора, а часть идет на резонансное раскачивание настроенного на частоту 50 Гц первого (верхнего) контура, который в свою очередь раскачивает смежный с ним второй (нижний) контур, к одному из элементов которого подключена полезная нагрузка и который тоже настроен на собственную частоту 50 Гц, после чего

производится быстрое переключение на вторую схему, где нижний контур остается прежним, а верхний контур заменяется на другой, тоже связанный с нижним контуром, но иначе, в результате продолжающий работать нижний контур быстро раскачивает новый верхний контур, который часть энергии отдает на вход инвертора, раскачивающего уже новый верхний контур, который питает нижний контур, при этом внешнее пусковое напряжение отключается и генератор выдает полезную электрическую энергию без поступления в него какой-либо энергии извне».

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленному решению не может быть предоставлена правовая охрана в качестве изобретения.

В решении Роспатента отмечено, что заявленное предложение не является техническим решением, так как приведённое в описании к заявке обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого заявленным решением, противоречит известным законам природы и знаниям современной науки о них.

В решении Роспатента также указано, что технической проблемой, решаемой заявленным предложением, является создание генератора, способного выдавать потребителю энергию в виде переменного тока сколь угодно долго без поступления на него электроэнергии.

В подтверждение данных доводов в решении Роспатента упомянуты следующие источники информации:

- ЯВОРСКИЙ Б.М. и др., Курс физики, т.2: Электричество и магнетизм, Москва, «Высшая школа», 1964, сс.292, 293 (далее – [1]);

- Большой энциклопедический словарь. Политехнический, под ред. ИШЛИНСКОГО А.Ю., Москва, «Большая Российская энциклопедия», 2000, с.624 (далее – [2]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

В возражении отмечено, что решение Роспатента содержит аргументы, находящиеся на уровне энциклопедических словарей. Заявитель при этом подчеркивает, что заявленное предложение имеет возможность нарушать закон сохранения энергии.

В подтверждении данного довода в возражении упомянуты следующие источники информации:

- Боголюбов Н.Н., Ширков Д.В., Введение в теорию квантованных полей опубликовано по Интернет-адресу http://www.studmed.ru/bogolyubov-nn-shirkov-dv-vvedenie-v-teoriyu-kvantovannyh-poley_b6db1060856.html (далее - [3]);
- статья с описанием самодвижущегося диска, опубликовано по Интернет-адресу <http://www.phvsics.umd.edu/qrt/tai/410a/FLYINGDISKS.pdf> (далее - [4]).

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.06.2017) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению. Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 51 Правил проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленное изобретение техническим решением, относящимся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, и осуществляется с учетом положений пунктов 35 - 43 Требований к документам заявки. Заявленное изобретение признается техническим решением, относящимся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, если формула изобретения содержит совокупность существенных признаков, относящихся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата (результатов), обеспечиваемого изобретением. Если в результате проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, установлено, что заявителем в описании изобретения не указана техническая проблема, решаемая созданием изобретения, не указан технический результат, обеспечиваемый изобретением, и он для специалиста не следует из описания изобретения, рассмотрение заявки осуществляется с учетом того, что техническая проблема может состоять в расширении арсенала средств определенного назначения, которая решается путем создания технического решения, альтернативного известному решению (создание варианта известного решения), либо состоять в создании средства определенного назначения впервые, при этом в качестве технического

результата, обеспечиваемого таким изобретением, следует рассматривать реализацию изобретением указанного назначения.

В соответствии с пунктом 66 Правил при проверке промышленной применимости изобретения устанавливается, может ли изобретение быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере. При установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

В соответствии с пунктом 68 Правил, если установлено, что реализация указанного заявителем назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения невозможна, в частности, вследствие противоречия законам природы и знаниям современной науки о них, заявителю направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с выводом о несоответствии изобретения условию промышленной применимости и предложением представить в случае несогласия с указанным выводом доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев с даты направления указанного уведомления. К уведомлению о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения прикладывается отчет об информационном поиске. В случае если изобретение не соответствует условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к

применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности, сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 36 Требований если при создании изобретения решается техническая проблема, состоящая в расширении арсенала технических средств определенного назначения или в создании средства определенного назначения впервые, технический результат состоит в реализации этого назначения.

В соответствии с пунктом 4.8 Правил ППС в случае представления любым лицом, участвующим в рассмотрении такого возражения, или членом коллегии Палаты по патентным спорам сведений из словарно-справочных изданий и/или указания на дополнительные обстоятельства, которые не были учтены в решениях экспертизы, эти сведения и дополнительные обстоятельства могут быть приняты во внимание при принятии решения. В этом случае лицо, подавшее заявку на выдачу патента на изобретение, патентообладатель или его представитель должны быть ознакомлены с этими сведениями и/или обстоятельствами и ему должна быть предоставлена возможность для представления своих соображений.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов заявителя и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся того, что заявленному решению не может быть предоставлена правовая охрана в качестве изобретения, показал следующее.

С доводом, указанным в решении Роспатента, о том, что технической проблемой, решаемой заявленным предложением, является создание генератора, способного выдавать потребителю энергию в виде переменного

тока сколь угодно долго без поступления на него электроэнергии, нельзя согласиться.

Описание заявленного решения составлено таким образом, что не содержит указания ни технической проблемы, ни технического результата. Таким образом, если не указана техническая проблема, решаемая созданием изобретения, не указан технический результат, обеспечиваемый изобретением, и он для специалиста не следует из описания изобретения, рассмотрение заявки осуществляется с учетом того, что техническая проблема может состоять в расширении арсенала средств определенного назначения (см. пункт 51 Правил), при этом технический результат такого решения состоит в реализации заявленного назначения (см. подпункт 6 пункта 36 Требований).

В соответствии с формулой и описанием к заявке (см. с.3) в состав электрической схемы заявленного генератора входят катушки индуктивности, конденсаторы, сопротивления, ключи, т.е. элементы характерные для такого технического решения, как генератор.

Таким образом, нельзя согласиться с доводами, указанными в решении Роспатента, о невозможности отнесения заявленного изобретения к техническим решениям.

Вместе с тем, дальнейший анализ формулы заявленного изобретения показал следующее.

Формула заявленного изобретения начинается со слов «Инвертор превращает постоянное напряжение...». Однако, в соответствии с названием и описанием заявленного изобретения его назначением является - «Резонансный генератор электрической энергии». Согласно описанию к заявке инвертор входит в состав резонансного генератора.

Как следует из материалов заявки, указанный резонансный генератор электрической энергии с помощью инвертора, превращает постоянное напряжение, поданное на его вход, в переменное напряжение. Некоторая часть напряжения после выпрямления подается обратно на вход инвертора, а

часть идет на резонансное раскачивание первого (верхнего) контура, который в свою очередь раскачивает смежный с ним второй (нижний) контур. При этом внешнее пусковое напряжение отключается и генератор выдает полезную электрическую энергию без поступления в него какой-либо энергии извне.

На с.3 описания приведён пример выполнения и работы резонансного генератора электрической энергии, из которого следует, что после отключения напряжения внешнего источника от инвертора (от входа генератора) питание полезной нагрузки осуществляется за счёт непрерывного процесса самовозбуждения тока в верхнем резонансном контуре. На с.1 описания указано: «резонансный генератор нуждается лишь в очень небольшом стартовом поступлении электроэнергии в виде постоянного напряжения. В дальнейшем он выдает потребителю электроэнергию в виде переменного тока практически сколь угодно долго».

Здесь следует отметить, что если речь идет о физических процессах, возможность их осуществления должна подтверждаться сведениями, которые содержатся в источниках научно-технической информации, прошедших научное рецензирование: в частности, словарях, энциклопедиях, изданиях РАН, специализированных научно-технических издательствах отраслевых институтов.

Так, согласно определению, генератор – это устройство, аппарат или машина, производящие какие-либо продукты, вырабатывающие электрическую энергию или преобразующие один вид энергии в другой (см. словарь [2]).

В соответствии с законами электротехники (см. источник информации [1]), при свободных электрических колебаниях в контуре имеет место периодический переход энергии электрического поля конденсатора в энергию магнитного поля электрического тока, при этом сумма энергий остаётся постоянной. Так как электрическое активное сопротивление любого реального колебательного контура отлично от нуля (а в контур заявленного

генератора включено сопротивление нагрузки), свободные электрические колебания в контуре постепенно затухают. Для получения незатухающих колебаний необходимо включить в колебательный контур источник тока, обладающий периодически меняющейся э.д.с., поскольку сам колебательный контур не является источником энергии.

Так как генератор, выполненный в соответствии с приведённой в материалах заявки схемой, не содержит источника энергии, то при отключённом источнике питания он является замкнутой системой, что позволяет отнести его к вечному двигателю первого рода. Вечный двигатель первого рода - воображаемая машина, которая будучи раз пущена в ход, совершала бы работу неограниченно долгое время, не потребляя энергии извне. Вечный двигатель первого рода неосуществим, т.к. он противоречит закону сохранения и превращения энергии (см. словарь [2]).

Представленные в материалах заявки средства и методы действительно позволяют собрать электрическую схему, однако, реализовать назначение, заключающееся в создании или преобразовании энергии, не представляется возможным.

Таким образом, на заседании коллегии было установлено, что заявленное изобретение нельзя признать соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

В соответствии с пунктом 4.8 Правил ППС заявитель в корреспонденции от 29.04.2019 был уведомлен о вновь выявленных обстоятельствах.

Однако, заявителем не было представлено своих соображений.

В соответствии с изложенным, коллегия не находит оснований для принятия Роспатентом решения о выдаче патента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 25.09.2018, изменить решение Роспатента от 09.08.2018 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.