

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 под № 4520, рассмотрела возражение от 11.04.2006 против предоставления правовой охраны товарному знаку «VEIT» по свидетельству № 274609, поданное компанией «Veit GmbH & Co», Германия (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Словесный товарный знак по заявке № 2002712738/50 с приоритетом от 02.07.2002 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 03.09.2004 за № 274609 на имя ООО «Универсум Сервис», Москва (далее – правообладатель), сроком на 10 лет в отношении товаров 07, 11, 21 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в регистрации.

В соответствии с описанием, приведенным в материалах заявки, оспариваемый товарный знак представляет собой буквосочетание в латинице «VEIT», выполненное оригинальным шрифтом буквами синего цвета.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 11.04.2006 против предоставления правовой охраны данному товарному знаку, в котором лицо, его подавшее, просит признать регистрацию недействительной, как произведенную с нарушением требований пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее – Закон).

Существо доводов возражения сводится к нижеследующему:

1. Оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с международной регистрацией № 532686 знака «Veit», имеющего более ранний приоритет.

2. Оба обозначения воспроизводят на немецком языке фамилию основателя компании – лица, подавшего возражение.

3. Компания «Veit» была зарегистрирована в Германии 18 мая 1961 г. и действует до настоящего времени, в частности, в области изготовления и сбыта технического оборудования для текстильной промышленности, прачечных и химчисток, производя такие товары, как приборы для парового глажения, малые паровые котлы, устройства для утюжного глажения, утюги, приборы для чистки воды и приборы для обессоливания воды, отделочные приспособления для глажения одежды посредством пара и/или химических растворителей.

4. Перечисленные товары являются однородными товарами 07, 11, 21 и связанным с ними услугам 35 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый знак.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать недействительной регистрацию № 274609 полностью.

В подтверждение изложенных доводов к возражению приложены следующие дополнительные материалы:

1. Решение о предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации международной регистрации № 532686 на 1 л.,

2. Информация фирмы «Кобленц энд Партнер ГмбХ» о поставках оборудования фирмы «Файт ГмбХ энд Ко.» в Российскую Федерацию на 18 л.

Правообладатель в установленном порядке был уведомлен о поступившем возражении и ознакомлен с его содержанием. Однако отзыв на возражение или ходатайство о переносе заседания на более позднюю дату правообладателем представлены не были. Кроме того, правообладатель не принял участия в заседании коллегии Палаты по патентным спорам.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам не находит основания для отказа в удовлетворении возражения.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 11.12.2002 № 166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и с учетом даты 02.07.2002 поступления заявки № 2002712738/50 правовая база для оценки охранных способностей товарного знака включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 29.11.1995, зарегистрированным в Минюсте России 08.12.1995 за № 989, введенные в действие с 29.02.1996 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени их смешения с товарными знаками, ранее зарегистрированными или заявленными на регистрацию в Российской Федерации на имя другого лица в отношении однородных товаров.

В соответствии с пунктом 14.4.2. Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, не смотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенными в подпунктах (1), (2), (3) и (4) пункта 14.4.2.2.Правил.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2(1) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков, близость звуков, составляющих обозначения, расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, наличие совпадающих слогов и их расположение, число слогов в обозначениях, место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений, близость состава гласных, близость состава согласных, характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое, ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2(2) Правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду

шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смыслоное сходство определяют на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2 (3) Правил.

Признаки, перечисленные в подпунктах (1) – (3) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (4) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак является словесным и представляет собой слово «VEIT», выполненное нестандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита синего цвета.

Оспариваемому товарному знаку противопоставлена международная регистрация № 532686 знака «VEIT», выполненного также нестандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана противопоставленной международной регистрации предоставлена в отношении товаров 07, 09, 11 классов МКТУ.

Сопоставительный анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленной международной регистрации свидетельствует о наличии между ними сходства до степени смешения.

Данный вывод основан на фонетическом тождестве звучания сопоставляемых обозначений, а также наличии графического сходства в силу использования заглавных букв латинского алфавита и сходного вида шрифта. Визуально оспариваемый товарный знак и противопоставленная международная регистрация производят одинаковое общее зрительное впечатление.

Анализ доступных источников информации свидетельствует о том, что в иностранных языках, использующих латиницу, отсутствует лексическая единица «VEIT», обладающая самостоятельной семантикой. В этой связи, у Палаты по

патентным спорам отсутствует возможность сопоставительного анализа по семантическому признаку сходства словесных обозначений.

На основании изложенного, оспариваемый товарный знак может быть признан сходным до степени смешения с противопоставленной международной регистрацией фонетически и визуально.

Правовая охрана оспариваемому товарному знаку предоставлена в отношении товаров 07, 11, 21 и услуг 35 классов МКТУ.

При этом анализ перечня товаров 07, 11 и 21 классов МКТУ, содержащихся в перечне оспариваемой регистрации, и товаров 07, 09 и 11 классов противопоставленной международной регистрации свидетельствует об их предназначенности для использования в одной сфере деятельности, а именно, в текстильной промышленности, химчистках и прачечных. При использовании оспариваемого товарного знака в отношении части услуг 35 класса МКТУ: «помощь в управлении бизнесом; помощь в управлении коммерческими или промышленными предприятиями», высока вероятность смешения, что позволяет сделать вывод об однородности этих услуг товарам, содержащимся в перечне противопоставленной международной регистрации.

На основании изложенного, проведенный анализ позволяет согласиться с изложенным в возражении мнением о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 статьи 7 Закона в отношении всех товаров, указанных в перечне.

В соответствии с вышеизложенным и с учетом указанных обстоятельств, Палата по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение от 11.04.2006, признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку «VEIT» по свидетельству № 274609 частично, сохранив ее действие в отношении следующего перечня услуг:**

Форма № 81.1

**В бюллетень "Товарные знаки, знаки обслуживания и**

**наименования мест происхождения товаров"**

(511)

35—

**работы машинописные; секретарское обслуживание.**