

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 за №4520, рассмотрела возражение от 24.07.2006 на решение экспертизы об отказе в регистрации товарного знака по заявке №2004722358/50, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Красное и белое», г. Пермь (далее – заявитель), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке №2004722358/50 с приоритетом от 30.09.2004 заявлено на имя заявителя в отношении товаров 32 и 33 классов МКТУ. Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «ГУБЕРНАТОР ПРИКАМЬЯ».

Федеральным институтом промышленной собственности 22.03.2006 вынесено решение об отказе в регистрации товарного знака по заявке №2004722358/50, мотивированное его несоответствием требованиям абзаца 3 пункта 3 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ, введенным в действие 27.12.2002 (далее – Закон).

Данное решение обосновано тем, что заявленное обозначение противоречит общественным интересам. В решении экспертизы отмечено, что заявленное обозначение воспроизводит широко употребляемое (устойчивое) словосочетание, указывающее на административную должность (Губернатор Пермской области), занимаемую конкретным лицом, поскольку «Губернатор Прикамья» и «Губернатор Пермской области» являются синонимами.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 24.07.2006, в котором заявитель выражает несогласие с решением экспертизы от 22.03.2006, доводы которого сводятся к следующему:

- словосочетание «ГУБЕРНАТОР ПРИКАМЬЯ» является фантазийным, так как Прикамье является названием географического региона, а не субъекта Российской Федерации, высшим должностным лицом которого и является губернатор;
- потребитель не связывает заявленное обозначение ни с конкретным субъектом Российской Федерации, ни с конкретным лицом, занимающим в нем высшую административную должность, поскольку не владеет информацией о том, какие субъекты Российской Федерации существуют и кто их возглавляет;
- практика Роспатента показывает, что экспертизой допускаются к регистрации в качестве товарных знаков обозначения, подобные, по мнению заявителя, заявленному.

С учетом изложенных доводов, заявитель выразил просьбу об отмене решения экспертизы и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех товаров, указанных в перечне заявки.

Кроме того, Палата по патентным спорам на заседании коллегии, состоявшемся 04.09.2006, вынесла на рассмотрение и исследовала дополнительное основание для отказа в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, предусмотренное абзацем 2 пункта 3 статьи 6 Закона и подпунктом 2.5.1 пункта 2.5 Правил, мотивировав его способностью заявленного обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя приведенных в перечне заявки товаров. Заявителем было выражено несогласие с данным мнением коллегии. Доводы заявителя в защиту охраноспособности заявленного обозначения по данному основанию аналогичны вышеприведенным доводам, изложенным в возражении.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 11.12.2002 № 166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О

товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и с учетом даты подачи заявки (30.09.2004) правовая база для оценки охранных способностей заявленного обозначения включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя; противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с подпунктом 2.5.1 пункта 2.5 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об изготовителе товара, которое не соответствует действительности.

В соответствии с подпунктом 2.5.2 пункта 2.5 Правил не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений, противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали. К таким обозначениям относятся, в частности, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства, слова, написание которых нарушает правила орфографии русского языка, и т.п.

Указанный перечень оснований для признания обозначения, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали, не является исчерпывающим. К таким обозначениям, в частности, также можно отнести словосочетания, использование которых в качестве товарных знаков будет этически некорректным по отношению к институтам государственной власти.

Заявленное словесное обозначение «ГУБЕРНАТОР ПРИКАМЬЯ» выполнено стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Согласно многочисленным ссылкам поисковой системы Интернета «Яндекс», «ГУБЕРНАТОР ПРИКАМЬЯ» представляет собой широко употребляемое словосочетание, которое используется средствами массовой информации и гражданами (потребителями) для обозначения наименования высшей административной должности субъекта Российской Федерации – Губернатора Пермского края (ранее Губернатора Пермской области), при этом указывающее на конкретное лицо, занимающее данную административную должность.

Доводы заявителя о том, что заявленное обозначение не указывает на Губернатора Пермского края, поскольку точно не воспроизводит официальное наименование данной государственной должности и официальное наименование соответствующего субъекта Российской Федерации, являются неубедительными. Следует отметить, что определяющим при оценке подобного рода обозначений является фактор восприятия их потребителями.

Отчасти можно согласиться с мнением заявителя, выраженным в возражении, о том, что среднестатистический потребитель не владеет информацией о том, какие субъекты Российской Федерации существуют и кто их возглавляет. Действительно, такой потребитель в своей повседневной лексике оперирует не только официальными наименованиями, но и теми, которые исторически сложились в речи значительной части общества, прежде всего в результате их активного использования средствами массовой информации. Средствами массовой информации, как отмечено выше, понятие «Губернатор Прикамья» используется как синоним понятия «Губернатор Пермского края» (ранее «Губернатор Пермской области»), как следствие, данные понятия для потребителя являются взаимозаменяемыми, эквивалентными.

Следует отметить, что товары, в отношении которых испрашивается предоставление правовой охраны заявленному обозначению, представляют

собой, в частности, алкогольные напитки и пиво, которые могут оказывать разрушительное действие на здоровье человека. Одной из конституционных обязанностей должностных лиц государства, в том числе Губернатора Пермского края, является реализация социальной функции государства по охране и укреплению здоровья населения и, соответственно, пропаганда здорового образа жизни. Таким образом, использование обозначения «ГУБЕРНАТОР ПРИКАМЬЯ» для маркировки алкогольных товаров этически некорректно.

Исходя из вышеизложенного, использование заявленного обозначения в качестве товарного знака применительно к заявленным товарам 32 и 33 классов МКТУ порочит государственную должность, а также честь, достоинство и репутацию конкретного лица, ее занимающего, тем самым наносит ущерб действующему публичному порядку. Указанное обуславливает вывод о том, что заявленное обозначение противоречит общественным интересам и общепризнанным принципам морали.

Что касается ссылок заявителя на имевшие место случаи регистрации в качестве товарных знаков обозначений, подобных, по мнению заявителя, заявленному, следует отметить, что в правовой системе Российской Федерации административный прецедент не признается источником права, таким образом, приведенные в возражении случаи регистрации указанных обозначений не могут быть приняты в качестве доказательств охраноспособности заявленного обозначения.

Оценка охраноспособности подобного рода обозначений производится с учетом фактора восприятия их потребителями и с учетом особенности и вида товара, для маркировки которого предназначено обозначение, исходя из общего представления об общественных интересах и этике, сложившихся в обществе на современном этапе. Заявителем не было представлено подтверждений того, что значительной частью общества заявленное обозначение не воспринимается как противоречащее общественным интересам.

Вышеизложенное обуславливает правомерность сделанного экспертизой вывода о том, что заявленное обозначение противоречит общественным интересам.

Кроме того, установлено, что заявленное обозначение способно ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя приведенных в перечне заявки товаров, поскольку указывает на Губернатора Пермского края (ранее Губернатора Пермской области), то есть на государственного служащего, занимающего данную должность, как на производителя указанных в перечне заявки товаров либо на его причастность к их производству или сбыту, что в силу Федерального закона от 27.07.2004 №79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" не может соответствовать действительности.

Указанное обуславливает вывод о несоответствии заявленного обозначения требованиям абзацев 2 и 3 пункта 3 статьи 6 Закона.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 24.07.2006, оставить в силе решение экспертизы от 22.03.2006.