

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 01.07.2019 от Лиманского В.Г. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 19.12.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2017119201/07, при этом установлено следующее.

Заявка № 2017119201/07 на изобретение «Устройство для создания тяги» была подана 01.06.2017. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 23.10.2018, в следующей редакции:

«1. Устройство для создания тяги, содержащее два или более два устройства, расположенных в ряд, каждое из которых содержит две или более двух изолированных токопроводящих пластин, образующих электрический конденсатор; каждый электрический конденсатор выполнен с возможностью возвратно-поступательного движения одной или более одной заряженных пластин, причем при движении одинаково заряженных

пластин скорости их движения не отличаются знаком, а при движении разно заряженных пластин скорости их движения отличаются знаком; два или любые два соседних электрических конденсатора выполнены с возможностью возвратно - поступательного движения пластин одного электрического конденсатора в продольном направлении - к другому электрическому конденсатору и от него, а другой электрический конденсатор выполнен с возможностью возвратно-поступательного движения пластин в направлении, поперечном к направлению движения пластин первого из этих двух электрических конденсаторов; при этом все электрические конденсаторы выполнены таким образом, что моменты времени изменения знака скорости движения всех пластин совпадают.

2. Устройство для создания тяги по п. 1, отличающееся тем, что содержит два электрических конденсатора с плоскими пластинами и с их возвратно поступательным движением каждой пластины в своей плоскости.

3. Устройство для создания тяги по п. 1 отличающееся тем, что содержит три электрических конденсатора, расположенных в ряд таким образом, что второй электрический конденсатор ряда расположен между первым и третьим электрическим конденсатором, при этом первый и третий электрические конденсаторы выполнены с возможностью возвратно-поступательного движения плоских пластин, каждой в своей плоскости, в продольном к ряду направлении - ко второму электрическому конденсатору и от него, а второй электрический конденсатор выполнен с возможностью движения плоских пластин, каждой в своей плоскости, в поперечном к ряду направлении.

4. Устройство для создания тяги по п. 1 отличающееся тем, что содержит три электрических конденсатора, расположенных в ряд таким образом, что второй электрический конденсатор ряда расположен между первым и третьим электрическим конденсатором, при этом первый и третий электрические конденсаторы выполнены с возможностью возвратно-

поступательного движения плоских пластин, каждой в своей плоскости, в поперечном к ряду направлении, а второй электрический конденсатор выполнен с возможностью возвратно-поступательного движения плоских пластин, каждой в своей плоскости, в продольном к ряду направлении - к первому электрическому конденсатору и от него или, что все равно, к третьему электрическому конденсатору и от него.

5. Устройство для создания тяги по п. 1 отличающееся тем, что содержит более трех электрических конденсаторов, расположенных в ряд таким образом, что расположенные через один электрические конденсаторы первой группы выполнены с возможностью возвратно-поступательного движения плоских пластин, каждой в своей плоскости, в продольном к ряду направлении, а расположенные между ними электрические конденсаторы второй группы выполнены с возможностью возвратно-поступательного движения плоских пластин, каждой в своей плоскости, в поперечном к ряду направлении, при этом отдельно в первой группе и, аналогично, отдельно во второй группе при переходе от одного электрического конденсатора к последующему знаки скоростей, одинаково заряженных пластин, в каждый момент времени чередуются.»

При вынесении решения Роспатентом от 19.12.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что материалы заявки, представленные на дату её подачи, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники.

Указанный вывод основывается на том, что при осуществлении заявленного изобретения ток в проводнике (в пластинах конденсатора) не протекает и, следовательно, движение электронов в данном проводнике

будет беспорядочным, и при этом равнодействующая сил магнитной составляющей будет равна нулю, т.е. в описании заявки на дату ее подачи отсутствуют сведения о возможности использования такого магнитного поля для создания тяги с целью приведения транспортного средства в движение.

Также в указанном решении Роспатента отмечено, что в описании заявки на дату ее подачи отсутствуют сведения о конструктивных и/или функциональных связях между заявленным предложением и транспортным средством, позволяющим передавать ему тяговую мощность для приведения его в движение.

Кроме того, в данном решении Роспатента отмечено, что вследствие такого технического эффекта, достижение указанного в описании заявки технического результата, заключающегося в повышении КПД двигателя, невозможно.

Для усиления своей позиции в данном решении приведен источник информации «Основы теории электричества», И.Е. Тамм, Москва, издательство «Физматлит», 2003, стр. 17, 205, 210, 211, 349, 350 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что материалы заявки содержат необходимые и достаточные сведения, позволяющие специалисту в данной области техники осуществить заявленное решение с достижением вышеуказанного технического результата.

Для усиления своей позиции в возражении приведены следующие источники информации:

- экспертное заключение научного руководителя ФГБНУ ФНАЦ ВИМ Стребкова Д.С. (далее – [2]);

- «Единая физическая теория пространства», Лиманский В.Г., Москва, ФГБНУ ВИЭСХ, 2016, стр. 96-103 (далее – [3]);

- «Электрические униполярные машины», Л.А. Суханов и др., Москва, ВНИИЭМ – отделение научно-технической информации, стандартизации и нормализации в электротехнике, стр. 8-13 (далее – [4]);

- источник информации [1] стр. 212.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (01.06.2017) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, не раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения,

относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. Также в данном разделе приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 46 Требований ИЗ для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся, в частности, следующие сведения:

- описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (например, эпюры, временные диаграммы);

- при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата, приводятся сведения о других результатах, обеспечиваемых изобретением;

при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия материалов заявки, представленных на дату её подачи, требованиям раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

Можно согласиться с мнением, выраженным в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, о том, что при осуществлении специалистом в данной области техники заявленного предложения, достижение указанного в данном описании технического результата, заключающегося в повышении мощности и КПД двигателя, не представляется возможным.

Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно материалам (описание, чертежи) заявки, представленных на дату ее подачи, заявленное решение представляет собой электрический двигатель, состоящий из электрических конденсаторов в виде изолированных токопроводящих пластин, расположенных параллельно друг другу (см. стр. 7 абзац 2, стр. 8 абзац 4, стр. 10 абзац 2, 3) (см. пункт 46 Требований ИЗ).

При этом согласно данным материалам заявки заявленное устройство работает за счет подачи на него напряжения для заряда конденсаторов, а также приведения указанных пластин в возвратно-поступательное движение, вследствие чего, создается тяга (см. стр. 9 абзац 1 снизу, стр. 10 абзац 1).

Однако, специалисту в данной области техники известно, что указанное устройство может обеспечить движение в пространстве за счет реакции импульса электромагнитной волны, генерируемой в результате колебательного (возвратно-поступательного) движения заряженных пластин, только в случае однонаправленности излучения этой волны.

При этом ни в материалах заявки ни в возражении не приведены сведения о обеспечении такой однонаправленности излучения электромагнитной волны, генерируемой заявленным устройством, а также о его влиянии на КПД этого устройства.

Кроме того, отсутствие таких сведений не позволяет специалисту в данной области техники произвести оценку КПД заявленного устройства и сравнить его с КПД известных из уровня техники двигателей.

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что при осуществлении специалистом в данной области техники заявленного предложения, достижение указанного в описании заявки на дату ее подачи технического результата, заключающегося в повышении мощности и КПД двигателя, не представляется возможным (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения об отказе в выдаче патента.

Также необходимо обратить внимание, что материалы заявки после публикации сведений о ней были отправлены для анализа в Российскую академию наук, откуда 01.08.2019 поступило экспертное заключение, которое подтверждает сделанные выше выводы.

В отношении представленного с возражением экспертного заключения [2] следует отметить, что оно является лишь частным мнением составившего его лица, и при этом содержащиеся в нем сведения о силе Лоренца не опровергают сделанные выше выводы.

В отношении представленного с возражением источника информации [4] следует отметить, что содержащиеся в нем сведения о физических основах работы униполярных машин не опровергают сделанные выше выводы.

В отношении представленного с возражением источника информации [3] следует отметить, что автором данного источника информации является сам заявитель, а содержащаяся в нем информация не находит научного подтверждения в изданиях РАН, изданиях, рецензируемых РАН, изданиях государственных отраслевых специализированных институтов, а также в изданиях, перечень которых публикуется на сайте ВАК.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.07.2019, решение Роспатента от 19.12.2018 оставить в силе.