

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Путаракина Ю.Г. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 03.05.2017, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2397634, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2397634 на изобретение “Жалюзийное решето” выдан по заявке № 2009121761/12 с приоритетом от 05.06.2009 на имя Клаузера Л.А., Путаракина Ю.Г. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Жалюзийное решето, содержащее параллельно установленные в раме поворотные пластины, имеющие верхнюю и нижнюю рабочие поверхности, расположенные по сторонам от оси поворота, верхняя рабочая поверхность выполнена с плоской гребенкой по продольному краю и снабжена изогнутыми зубьями, направленными от плоскости гребенки вниз и в сторону нижней рабочей поверхности, которая выполнена со сквозными пазами напротив упомянутых зубьев и отогнута книзу по отношению к плоскости гребенки, отличающееся тем,

что лепестки гребенки выполнены в форме сегментов, изогнутые зубья сформированы между лепестками гребенки и выполнены обтекаемой в поперечном сечении формы, характеризующейся дугообразной выпуклостью, обращенной в сторону противоположного паза, при этом поворотные пластины установлены в раме одна за другой на расстоянии, обеспечивающем возможность вхождения изогнутых зубьев одной пластины в соответствующие пазы соседней.

2. Решето по п.1, отличающееся тем, что отгиб нижней рабочей поверхности выполнен с образованием примыкающей к оси поворота полки, лежащей в одной плоскости с гребенкой, при этом сквозные пазы выполнены от продольного края с глубиной, обеспечивающей их частичное размещение на упомянутой полке.

3. Решето по п.2, отличающееся тем, что отгиб выполнен под углом 45° .

4. Решето по п.1, отличающееся тем, что зубья изогнуты по дуге с центром, лежащим на оси поворота пластины.

5. Решето по п.1, отличающееся тем, что поворотная пластина изготовлена из листовой заготовки.

6. Решето по п.5, отличающееся тем, что изогнутые зубья сформированы из язычковых выступов заготовки, выполненных между сегментами гребенки и профилированных с образованием поперечного сечения в форме дуги окружности.

7. Решето по п.5, отличающееся тем, что пластина выполнена с продольным зигом в средней части, обеспечивающим размещение оси поворота.

8. Решето по п.1, отличающееся тем, что поворотная пластина изготовлена посредством формования”.

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности “новизна” и “изобретательский уровень”.

К возражению приложены копии следующих источников информации:

- патентный документ UA № 28460, опубл. 10.12.2007 (далее – [1]);
- патентный документ BE № 714811, опубл. 30.09.1968 (далее – [2]);
- патентный документ FR 2823638, опубл. 25.10.2002 (далее – [3]);
- патентный документ BE № 556743, опубл. 26.02.1960 (далее – [4]);
- патентный документ DK № 92329, опубл. 04.12.1961 (далее – [5]).

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” в возражении приведен сопоставительный анализ признаков, содержащихся в формуле изобретения по оспариваемому патенту, и признаков жалюзийных решет, известных из патентных документов [2], [3].

Кроме того, отмечено, что “... с учетом выше приведенных патентов ([2], [3]) оспариваемый патент не соответствует критерию “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень” в возражении также представлен сопоставительный анализ признаков, содержащихся в формуле изобретения по оспариваемому патенту, и признаков жалюзийных решет, известных из патентных документов [1], [4], [5].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в отзыве по мотивам возражения, поступившем 16.06.2017, представил свой анализ приведенных в возражении источников информации.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.06.2009), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной

функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.2 Регламента проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.5.2 Регламента изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

В соответствии с подпунктом (9) пункта 24.5.2 Регламента в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию новизны, проверка изобретательского уровня не проводится.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении – может быть признан недействительным частично.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности “новизна” и “изобретательский уровень”, показал следующее.

Из патентного документа [3] (следует отметить, что данный патентный документ упоминается в возражении при оценке обоих указанных условий патентоспособности) известно жалюзийное решето (раскрытое на фиг. 1, 2, 2А,

характеризующих предшествующий уровень техники), включающее следующие признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту:

– наличие установленных в раме пластин (пластины 3 установлены в раме; стр. 2 описания патентного документа [3]);

– пластины установлены параллельно (фиг. 2, 2А патентного документа [3]);

– пластины являются поворотными (стр. 2 описания патентного документа [3]);

– пластины имеют верхнюю и нижнюю рабочую поверхность (фиг. 1, 2А, стр. 2 описания патентного документа [3]);

– верхние и нижние части пластин расположены по сторонам от оси поворота (ось поворота 1; фиг. 1, 2А, стр. 2 описания патентного документа [3]);

– верхняя рабочая поверхность выполнена с плоской гребенкой по продольному краю (плоская поверхность в форме полудисков; фиг. 2, 2А, пункт 2 формулы, стр. 2 описания патентного документа [3]);

– верхняя рабочая поверхность снабжена изогнутыми зубьями (зубья 2; фиг. 1, 2, пункт 2 формулы, стр. 2 описания патентного документа [3]);

– изогнутые зубья направлены от плоскости гребенки вниз и в сторону нижней рабочей поверхности (фиг. 1, 2, пункт 2 формулы, стр. 2 описания патентного документа [3]);

– нижняя рабочая поверхность выполнена со сквозными пазами напротив упомянутых зубьев (пазы 5 расположены напротив зубьев 2; фиг. 2, 2А, стр. 2 описания патентного документа [3]);

– нижняя рабочая поверхность отогнута книзу по отношению к плоскости гребенки (нижняя часть пластины 3 отогнута книзу по отношению к плоскости гребенки; фиг. 1 патентного документа [1]);

– лепестки гребенки выполнены в форме сегментов (полукруглые диски; фиг. 2, 2А, пункт 2 формулы патентного документа [3]);

– изогнутые зубья сформированы между лепестками гребенки (зубья 2 расположены между полукруглыми дисками; фиг. 2, 2А патентного документа [3]);

– изогнутые зубья выполнены обтекаемой в поперечном сечении формы (желобчатая форма зубьев 2 уменьшает сопротивление воздушным потокам; фиг. 2, 2А, стр. 2 описания патентного документа [3]);

– форма поперечного сечения зуба характеризуется выпуклостью (желобчатая форма зубьев 2 предполагает наличие выпуклости);

– выпуклость поперечного сечения зуба имеет дугообразную форму (фиг. 2А патентного документа [3]);

– дугообразная выпуклость поперечного сечения зуба обращена в сторону противоположного паза (зубья 2 располагаются напротив пазов 5; фиг. 2А, стр. 2 описания патентного документа [3]);

– поворотные пластины установлены в раме одна за другой на расстоянии, обеспечивающем возможность вхождения изогнутых зубьев одной пластины в соответствующие пазы соседней (фиг. 2А патентного документа [3]).

Следовательно, в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В соответствии с процитированными выше подпунктами (1) и (2) пункта 24.5.3 Регламента, оценка условия патентоспособности “изобретательский уровень” предполагает, в частности, выявление в формуле изобретения по оспариваемому патенту признаков, которыми оно отличается от ближайшего аналога. Однако признаки, отличающие изобретение по оспариваемому патенту от технического решения по патентному документу [3] (ближайший аналог), выявлены не были.

Ввиду сделанного выше вывода источники информации [1] – [2], [4] – [5] не рассматривались.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС патентообладателю было предложено внести изменения в формулу изобретения.

На заседании коллегии 23.06.2017 (проводившейся в режиме видеоконференцсвязи) представителем лица, подавшего возражение (являющимся также одним из патентообладателей) был озвучен отказ от корректировки формулы.

В отношении довода патентообладателя, изложенного в особом мнении, поступившем 26.06.2017, и касающемся того, что “под “поперечным сечением” не может подразумеваться основание зуба в месте его отгиба от пластины, так как в месте отгиба не может быть “рассечения тела плоскостью”... Если признак включает указание “поперечное сечение”, то для специалиста является очевидным, что речь идет о поперечном сечении зуба с каким-то отступом от линии отгиба зуба от пластины. Для специалиста в области гибки листового металла является очевидным также то, что форма в зоне отгиба зуба не может совпадать с формой отогнутой и отштампованной в изогнутый зуб части”, необходимо отметить следующее.

Следует отметить, что форма изогнутой части зуба в поперечном сечении может быть любой (в том числе и дугообразной), и совпадающей при этом с формой в зоне отгиба зуба.

Для специалиста является очевидным, что зуб на протяжении своей длины имеет бесконечное число поперечных сечений (крайнее из которых как раз и пересекает зуб в месте отгиба). При этом, часть из этих поперечных сечений будет иметь ту же дугообразную форму, что и крайнее сечение в зоне отгиба зуба (изображенное на фигуре 2А патентного документа [3]).

Таким образом, как было отмечено выше, признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту “изогнутые зубья выполнены обтекаемой в поперечном сечении формы, характеризующейся дугообразной выпуклостью,

обращенной в сторону противоположного паза” известны из решения, раскрытого в патентном документе [3].

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 03.05.2017, патент Российской Федерации на изобретение № 2397634 признать недействительным полностью.