

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 21.08.2008, поданное Черняевым Юрием Павловичем (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности патентам и товарным знакам (далее – Роспатента) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2003118928/13, при этом установлено следующее.

Заявлен "Способ Юрия Павлова обучения животных навыкам звуковой человеческой речи", совокупность признаков которого изложена заявителем в формуле изобретения, представленной в первичных материалах заявки, в следующей редакции:

"1. Способ обучения животных навыкам звуковой человеческой речи, характеризующийся тем, что обучаемых животных помещают совместно с животным-наставником, ранее приобретшим навыки звуковой человеческой речи, создают реальную жизненную ситуацию, требующую произнесения изучаемого слова, хорошо известного животному-наставнику, и способствуют произнесению этого слова, затем после произнесения изучаемого слова или фразы животным-наставником, оценивают качество произнесенного слова и в соответствии с этим производят заслуженное награждение-подкрепление животного, и привлекают внимание обучаемых животных к процессу обучения, далее, многократно повторяют описанные выше действия, добиваясь сначала подражания животному-наставнику, а затем правильного и массового произнесения обучаемыми животными

изучаемых слов и фраз, при этом, знания соответствующие толкованиям значений слова, примерам его употребления в речи, фразеологическим сочетаниям постепенно формируют в сознании животных, когда систематизируют и усложняют изучаемый материал при практическом употреблении языка, причем словарь, то-есть совокупность изучаемых слов, формируют и используют как средство общения с другими членами языкового коллектива, при этом учитывают возможность звуковосприятия и звуковоспроизведения конкретного вида животных, целевую направленность их психики.

2. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что в качестве обучаемых животных используют детей животных-наставников, а при их отсутствии животных-наставников предварительно используют в качестве приемных родителей обучаемых животных, причем возраст обучаемых животных значительно меньше критического, т.е. до половой зрелости, при этом всех животных-наставников берут из одного питомника, где накапливают традиции воспитания животных с навыками звуковой человеческой речи.

3. Способ по п.1, характеризующийся тем, что обучение животных навыкам звуковой человеческой речи реализуют как длительный и непрерывный процесс становления языковой системы, в котором особое внимание и содействие уделяют отдельным особо одаренным индивидумам, способным значительно развить этот процесс ".

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретения по заявке №2003118928/13 из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость".

Этот вывод мотивирован тем, что в первоначальном описании заявки отсутствуют сведения о том, каким образом может быть подготовлено

животное-наставник, способное "своими реакциями и поведением убеждать других животных, что продемонстрированные им навыки могут быть повторены, а также формировать реальную целевую мотивацию у обучаемых животных".

При этом, в решении Роспатента отмечается, что в указанном заявителем источнике информации – книге А.П. Дуброва, . "Говорящие животные", изд-во "Парус", 2001 год, с. 184 [1], описываются лишь случаи существования животных, обладающих навыками звукоовой речи, однако, в данной книге [1] не содержится каких-либо сведений о подготовке "животных наставников" или возможности их использования для обучения других животных.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в своем возражении отметил, что в книге [1] приводится информация о многочисленных случаях демонстрации животными навыков звуковой человеческой речи, кроме того, "другим источником информации являются телепередачи Дог-шоу и Кэт-шоу в США, Дог-шоу в России, которые проводились до даты подачи заявки". По мнению заявителя, "в Дог-шоу и Кэт-шоу не только приводятся, но и реализуются все необходимые средства, с помощью которых осуществляется изобретение в том виде, как оно охарактеризовано при использовании "животных-наставников"".

Вместе с тем, заявитель отмечает, что "животное-наставник только демонстрирует свои навыки звуковой человеческой речи, а для демонстрации своих навыков не требуется никакой подготовки этих животных", а "реализовав изобретение и получив технический результат, мы тем самым подготовили животного-наставника".

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки

охраноспособности заявленного предложения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 386, с изменениями от 08.07.1999 и 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений и животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения. Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления

изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1. Правил ИЗ, если установлено, что на дату приоритета изобретения соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов заявителя относительно патентоспособности заявленного предложения показал следующее.

Формула предложенного изобретения на дату подачи заявки содержала информацию о назначении изобретения, а именно: родовое понятие, отражающее назначение "способ обучения животных навыкам звуковой человеческой речи", указание в описании области техники, к которой относится заявленное предложение – обучение.

Таким образом, на дату подачи материалы заявки содержали информацию о назначении изобретения.

Вместе с тем, анализ формулы изобретения показал, что она содержит такие признаки, как: "обучаемых животных помещают совместно с животным-наставником, ранее приобретшим навыки звуковой человеческой речи"; "создают реальную жизненную ситуацию, требующую произнесения изучаемого слова, хорошо известного животному-наставнику"; "способствуют произнесению этого слова"; "после произнесения изучаемого слова или фразы животным-наставником, оценивают качество

произнесенного слова"; "при этом знания соответствующие толкованиям значений слова, примерам его употребления в речи, фразеологическим сочетаниям постепенно формируют в сознании животных"; "совокупность изучаемых слов, формируют и используют как средство общения с другими членами языкового коллектива, при этом учитывают возможность звуковосприятия и звуковоспроизведения конкретного вида животных, целевую направленность их психики".

Прежде всего, следует отметить, что в заявлении способе "средством", с помощью которого возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы изобретения, является использование "животного-наставника". Однако, материалы заявки не содержат сведений о том, каким образом может быть подготовлено "животное-наставник", при этом, также отсутствует источник информации, в котором была бы раскрыта методика подготовки животного, которое способно стать наставником при обучении животных навыкам звуковой человеческой речи, причем, способного произносить слова, соответствующие реальной жизненной ситуации.

Что касается указанной заявителем книги [1], то в ней, также, как и названных заявителем телепередачах, отмечены лишь случаи существования животных, способных произносить определенные слова или фразы человеческой речи, однако, данная книга [1] не содержит каких-либо сведения о подготовке "животных - наставников" и возможности их использования для обучения других животных, причем, произносить изучаемые слова в соответствии с созданной реальной жизненной ситуацией.

Также целесообразно отметить, что существование животных, способных имитировать звуки человеческой речи является случайным явлением природы и носит уникальный и невоспроизводимый характер.

При этом, сам факт наличия животных, способных имитировать человеческую речь, не свидетельствует о том, что они могут выступать в

качестве "животных-наставников" и способны обучать навыкам звуковой человеческой речи других животных.

Кроме того, следует отметить, что другие вышеуказанные признаки формулы заявленного предложения сформулированы на уровне постановки задачи, а не как конкретные приемы способа.

При этом, в описании заявленного изобретения не раскрыто каким образом добиваются произнесения слова обучаемым животным, как оценивают качество произнесенного слова, каким образом обеспечивается сначала подражание "животному-наставнику", а затем правильное и массовое произнесение обучаемыми животными слов и фраз, "при этом знания соответствующие толкованиям значений слова, примерам его употребления в речи, фразеологическим сочетаниям постепенно формируют в сознании животных". В описании заявленного предложения

В отношении доводов заявителя, касающихся того, что "животное-наставник" своими реакциями и поведением убеждает других животных, что продемонстрированные им навыки могут быть повторены другими животными, и таким образом, с помощью "животных-наставников" формируют реальную целевую мотивацию у обучаемых животных", следует отметить, что материалы заявки не содержат сведений о подготовке "животных-наставников", которые бы своими реакциями и поведением способствовали повторению продемонстрированных навыков у обучаемых животных, а также своим поведением формировали бы целевую мотивацию у них. Кроме того, не приведен источник информации, из которого известно, что животные, способные имитировать звуковую человеческую речь, своими реакциями и поведением способствовали бы повторению продемонстрированных навыков обучаемыми животными, а также формировали навыки произнесения обучаемыми животными слов и фраз в соответствии с реальной жизненной ситуацией.

Исходя из вышеизложенного, доводы, содержащиеся в решении

Роспатента и касающиеся того, что в материалах заявки не приведены средства и методы с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, следует признать обоснованными.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, опровергающие вывод Роспатента о том, что заявленное предложение не может быть признано охраноспособным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 21.08.2008, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности патентам и товарным знакам об отказе в выдаче патента оставить в силе.**