

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 21.08.2008 от Абрамкина Семена Григорьевича и Абрамкина Максима Семеновича (далее – заявитель) возражение на решение от 28.02.2008 Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2006129479/06(032030), при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Двигатель гравитационно-инерционный (варианты) и способ его работы», совокупность признаков которого изложена в первоначально заявленной формуле изобретения в следующей редакции:

«1. Двигатель гравитационно-инерционный, включающий инерционное тело, подвешенное на опоре, механизмы отбора энергии от вращающихся валов, отличающийся тем, что инерционное тело выполнено в виде маятника, типа Маятника Фуко, состоящего из массивного груза и длинной подвески, подвеска, либо ее верхняя часть, выполнена в виде жесткой конструкции, верхний конец подвески шарнирно соединен с валом, закрепленным на неподвижной опоре вертикально с возможностью выполнять вращение вокруг своей оси, на вертикальном валу закреплена рулонная пружина, связанная с механизмом подкачки маятника, аналогичным механизму пружинных

маятниковых часов, соединение подвески с вертикальным валом выполнено таким образом, чтобы вертикальный вал вращался вокруг своей оси от вращающейся плоскости качания маятника, передавая движение через закручиваемую пружину и механизм, аналогичный механизму пружинных маятниковых часов на подкачивание маятника, обеспечивая его незатухающие колебания, и, соответственно, непрерывное вращение плоскости качания маятника и вертикального вала, на котором маятник крепится.

2. Двигатель гравитационно-инерционный, включающий инерционное тело, подвешенное на опоре, механизмы отбора энергии от вращающихся валов, отличающийся тем, что инерционное тело выполнено в виде маятника, типа Маятника Фуко, состоящего из массивного груза и длинной подвески, подвеска, либо ее верхняя часть, выполнена в виде жесткой конструкции, верхний конец подвески шарнирно соединен с валом, закрепленным на неподвижной опоре вертикально с возможностью выполнять вращение вокруг своей оси, на вертикальном валу закреплены барабаны, на которые с возможностью наматывания закреплены проходящие через блоки веревки (тросы, цепи) с прикрепленными к их свободным концам грузами (гирями), соединение подвески с вертикальным валом выполнено с помощью шарнира таким образом, чтобы вертикальный вал с барабанами вращались вокруг своей оси от вращающейся плоскости качания маятника, попеременно поднимая грузы, которые через механизм, аналогичный механизму гиревых маятниковых часов передают свою кинетическую энергию на подкачивание маятника, обеспечивая его незатухающие колебания, и, соответственно, непрерывное вращение плоскости качания маятника и вертикального вала, на котором маятник крепится.

3. Способ получения энергии, включающий механизмы отбора

энергии колебательного движения инерционного тела посредством вращающихся валов, отличающийся тем, что колебательные движения инерционного тела поддерживаются с использованием инерционных сил Галактики, обеспечивающих вращении относительно Земли плоскости, в которой инерционное тело совершает колебательные движения, при этом инерционное тело выполнено в виде маятника, типа Маятника Фуко, состоящего из массивного груза и длинной подвески, подвеска, либо ее верхняя часть, выполнена в виде жесткой конструкции, верхний конец подвески шарнирно соединен с валом, закрепленным на неподвижной опоре вертикально с возможностью выполнять вращение вокруг своей оси, соединение подвески с вертикальным валом выполнено так, чтобы вертикальный вал вращался вокруг своей оси от вращающейся плоскости качания маятника, при этом посредством закрепленных на вертикальном вале закручиваемой пружины или барабанов с попеременно поднимаемыми грузами через механизм, аналогичный механизму пружинных или гиревых маятниковых часов, кинетическая энергия закрученной пружины или поднятых грузов направляется на подкачивание маятника, обеспечивая его незатухающие колебания и, соответственно, непрерывное вращение плоскости качания маятника и вертикального вала, на котором маятник крепится.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 28.02.2008 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость».

Решение об отказе в выдаче патента мотивировано тем, что в первоначальных материалах заявки не приведены средства и методы,

посредством которых возможно осуществление заявленной группы изобретений в том виде, как они охарактеризованы в формуле, а именно: не приведены средства и методы, обеспечивающие маятнику Фуко «... незатухающие колебания и, соответственно, непрерывное вращение плоскости качания маятника и вертикального вала, на котором маятник крепится».

В соответствии с решением об отказе в выдаче патента, указанные признаки характеризуют заявленную группу изобретений как описывающую вечный двигатель первого рода, а, следовательно, противоречащую закону сохранения и превращения энергии. Данное мнение подкреплено в решении Роспатента ссылками на следующие источники информации:

– Политехнический словарь. – Изд. 3-е. – М.: Советская энциклопедия, 1989. страница 77 (далее – [1]);

– Кабардин О.Ф., Физика: Справочные материалы: Учебное пособие для учащихся. 3-е изд. – М.: Просвещение, 1991. страницы 51-53 (далее – [2]);

– Элементарный учебник физики / под ред. Г.С. Ландсберга. Том 1. – М.: АОЗТ «ШРАЙК», страница 210 (далее – [3]);

– Физический энциклопедический словарь. – М.: Большая российская энциклопедия, 1995. страница 834 (далее – [4]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса 21.08.2008 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, указывая следующее.

По мнению заявителя, причисление заявленной группы изобретений к вечным двигателям не обосновано, т.к. рассматриваемая система не является замкнутой, а основывается на использовании

энергии инерционных сил Галактики.

При этом, по мнению заявителя, поворот плоскости качания маятника Фуко происходит не за счет сил гравитационного взаимодействия, обусловленных отклонением маятника от положения равновесия, а за счет именно инерционных сил Галактики.

Доводы, приведенные заявителем, подтверждаются в возражении следующим источником информации: Физика для школьников старших классов и поступающих в ВУЗы / под ред.Б. Яворского и А. Детлаф. – М.: ООО «Дрофа», 1998. страницы 21 и 103 (далее – [5]).

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки (14.08.2006) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.1 Правил ИЗ в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле изобретения, анализ которой на основании доводов решения экспертизы и возражения заявителя показал, что в первоначально поданных материалах заявки действительно отсутствует описание средств и методов, с помощью которых возможно осуществление группы изобретений в том виде, как они охарактеризованы в указанной формуле.

Так, в первоначально представленных описании и формуле заявленной группы изобретений отсутствует описание средств и методов, с помощью которых возможно обеспечение подкачки маятника Фуко таким образом, что его колебания станут незатухающими, а вращение плоскости его качания непрерывным. При этом заявителем

также не было приведено каких-либо ссылок на известность подобных средств и методов из уровня техники.

В отношении доводов заявителя о возможности использования в качестве указанных средств и методов «инерционных сил Галактики» можно отметить следующее.

Вращение плоскости качания маятника Фуко, видимое наблюдателем, расположенным в системе координат, связанной с Землей, является относительным, а не абсолютным движением. Указанное обусловлено суточным вращением Земли (см, например, источник информации [4]), т.е. система координат, связанная с Землей, при рассмотрении данного эффекта является неинерциальной, а инерциальной системой отсчета для данного случая с большой степенью точности можно считать гелиоцентрическую систему (см, например, страницу 194 словаря [1] или источник информации [5]). Таким образом, явления сопровождающие качания маятника Фуко могут быть рассмотрены, по меньшей мере, из двух систем отсчета.

По отношению к инерциальной гелиоцентрической системе маятник Фуко совершает только качательное движение, а Земля вращается относительно плоскости качания маятника Фуко, неподвижной в инерциальной системе отсчета. При этом в реальности точка подвеса маятника Фуко, имманентно принадлежащая плоскости его качания, жестко связана не с инерциальной системой отсчета, а с вращающейся Землей, т.е. для проведения опыта Фуко необходима минимализация воздействия вращения земной системы координат на положение плоскости качания маятника, что обеспечивается подвесом маятника с использованием, например, подшипников, карданных и шаровых шарниров. Таким образом, введение в заявленной группе изобретений устройства отбора энергии вращения земли относительно стационарно расположенной в инерциальной системе координат

плоскости качания маятника обеспечит появление усилия, проворачивающего плоскость качания маятника относительно инерциальной системы отсчета, т.е. направленного на прекращение видимого с Земли эффекта вращения маятника Фуко. Следовательно количество энергии, получаемой данным устройством, может быть лишь незначительным, не идущим в сравнение с затратами энергии на приведение маятника в действие.

Видимое наблюдателем, находящимся на Земле, вращение маятника Фуко описывают действием на него силы инерции Кориолиса (см., например, страницу 245 словаря [1]), отклоняющей движущийся груз маятника перпендикулярно вектору его относительной скорости в направлении противоположном вращению Земли. Необходимо отметить, что сила Кориолиса не является движущей силой, а является инерционной силой, препятствующей движению, о чем свидетельствует знак минус в формуле ее вычисления (см., например, страницу 245 словаря [1]). Следует подчеркнуть, что сила Кориолиса прямо пропорциональна угловой скорости вращения неинерциальной системы отсчета относительно инерциальной, т.е. для Земли вращающейся со скоростью всего 360° за звездные сутки сила Кориолиса имеет незначительную величину. Кроме того, сила Кориолиса действует только на движущиеся во вращающейся инерциальной системе объекты, а при отсутствии такого движения равна нулю. Таким образом, усилие, затраченное на обеспечение колебательных движений маятника Фуко, вызывает и его поворот относительно Земли. То есть любое усилие, обращенное на остановку вращения плоскости качания маятника, направленно и на гашение его колебаний, что происходит в результате увеличения сил трения в его подвесе. В этой связи, при использовании энергии вращения плоскости качания маятника для предотвращения затухания колебаний данного маятника, можно говорить о нарушении

закона сохранения энергии (см., например, страницу 77 словаря [1], а также источники информации [2] и [3]).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что заявителем не приведено ни убедительных доводов в первоначальных материалах заявки, ни ссылок из существующего уровня техники, подтверждающих существование средств и методов, необходимых для осуществления подкачки затухающих колебаний маятника Фуко за счет энергии, получаемой в результате вращения плоскости качания данного маятника.

Таким образом, заявителем не было приведено убедительных доказательств соответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость», в соответствии с чем коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.08.2008, решение об отказе в выдаче патента на изобретение от 28.02.2008 оставить в силе.