

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Н.Ю.Чеснокова (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 13.02.2007, против выдачи патента Российской Федерации №2192932, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2192932 "Способ рекультивации замазученных нефтепродуктами земель" выдан по заявке № 2001121702/12 с приоритетом от 06.08.2001 на имя ОАО "Сибнефть - Ноябрьскнефтегазгеофизика", а также на имя М.П. Пасечника, С.П. Горбунова, В.А. Дигусарова, Е.П. Молчанова со следующей формулой изобретения:

- "1. Способ рекультивации загрязненных земель, включающий ударное воздействие на загрязненную землю взрывом, направленным относительно центра и периферии взываемой площади и вызванным зарядами взрывчатого вещества, размещенными в выполненную в земле сеть лунок, состоящую из отдельных ячеек, отличающийся тем, что взрыв выполняют последовательно в направлении от более загрязненной стороны периферии до противоположной ее стороны или от любой стороны периферии к центру взываемой площади с последовательным охватом всей загрязненной поверхности.
2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что параметры зарядов взрывчатого вещества, лунок и их сети оптимизируют по результатам взрывов одной или поочередно нескольких ячеек сети лунок".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "промышленная применимость", а также тем, что оно

относится к решениям, противоречащим общественным интересам.

В возражении приведены доводы, заключающиеся в описании недостатков, которые, по мнению лица, подавшего возражение, присущи изобретению по оспариваемому патенту. Так в возражении указано, что при использовании изобретения по оспариваемому патенту увеличивается площадь загрязнения, а оптимизация параметров зарядов взрывчатого вещества невозможна. Данные обстоятельства, по мнению лица, подавшего возражение, обусловливают промышленную неприменимость изобретения по оспариваемому патенту.

К возражению приложены копии следующих материалов:

Реферат промежуточного отчета "Исследования и разработка технологии по сбору разлитых нефтепродуктов на болотистых участках местности и рекультивация замазученного грунта", Института геофизики им. С.И.Субботина АН Украины, 1992 г. – далее [1],

Реферат, стр. 89 и "Заключение" заключительного отчета "Исследования и разработка технологии по сбору разлитых нефтепродуктов на болотистых участках местности и рекультивация замазученного грунта", Института геофизики им. С.И.Субботина АН Украины, 1992 г. – далее [2],

"Заключение экологической экспертизы о применении сетевых взрывов для рекультивации загрязненных нефтью торфяных болотных почв" Института экологии растений и животных Уро РАН – далее [3],

Письмо ООО "Экспертный центр Западная Сибирь" №59 от 09.06.2006 – далее [4],

Письмо ООО "Экспертный центр Западная Сибирь" №60 от 09.06.2006 – далее [5],

Книга Г.Б. Фраш, "Взрывные работы в сезонно-мерзлых грунтах", 1990, рис 4.1 – далее [6],

Описание патента RU 2103076, опубликованное 27.01.1998. – далее [7].

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия изобретения по патенту №2192932 условиям патентоспособности "промышленная

"применимость" включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 17.04.1998 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, в частности, если оно является промышленно применимым. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения. Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в любом из пунктов формулы изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ, если установлено, что на дату приоритета изобретения соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

Анализ изобретения по оспариваемому патенту показал следующее.

Родовое понятие, с которого начинается изложение формулы изобретения, выражено, как "...способ рекультивации загрязненных земель...". В описании изобретения указано, что "...изобретение относится к технологическим процессам удаления твердых отходов и может быть использовано при рекультивации земель...". Следовательно, материалы заявки содержат указание назначения заявленного объекта изобретения. В качестве средств и методов, с помощью которых возможно осуществление изобретения указано, в частности, следующее: "... на загрязненной поверхности земли располагают сеть лунок. Лунки выполняют с помощью заостренного кола или отрезка трубы и располагают в них

заряды ВВ. Вес зарядов ВВ, глубина лунок и размеры ячеек сети лунок зависят от степени загрязненности земли, от давности разлива нефтепродуктов, от площади загрязненной поверхности и других факторов...". Следовательно, соответствующие средства и методы также приведены в описании изобретения. Возможность реализации указанного назначения не вызывала при экспертизе сомнений, поскольку в описании изобретения отсутствуют сведения, позволяющие сделать вывод о принципиальной невозможности рекультивации земель. Таким образом, на дату приоритета изобретения были соблюдены все указанные требования и заявленное изобретение правомерно было признано соответствующим условию патентоспособности "промышленная применимость" (подпункты (2), (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, о "промышленной неприменимости" изобретения по оспариваемому патенту показал, что эти доводы базируются на сведениях, представленных в документе [4], поскольку упомянутое возражение содержит цитаты из данного документа.

В письме экспертной комиссии ООО "Экспертный центр Западная Сибирь" №59 от 09.06.2006 (документ [4]) приведено описание процессов, происходящих при проведении серии взрывов способом рекультивации по оспариваемому патенту и способом рекультивации по патенту №2103076 (документ [7]). В данном письме, в частности, указано, что при реализации изобретения по оспариваемому патенту "...часть загрязненного грунта...переносится взрывом за периферию (границу рекультивируемого участка) и увеличивает площадь загрязнения...", тогда как при реализации изобретения №2103076 "...вся рыхлая масса смеси будет сложена на рекультивируемом участке ближе к центру...". Это позволяет сделать вывод о том, что с точки зрения членов комиссии, способ по патенту №2103076 имеет большую эффективность, чем способ по оспариваемому патенту. При этом в упомянутом письме отсутствуют данные, прямо или косвенно указывающие на принципиальную невозможность реализации назначения, т.е. на невозможность априори осуществить "рекультивацию загрязненных земель" способом по оспариваемому патенту. Следует обратить внимание лица, подавшего возражение, на то, что в другом письме вышеупомянутой экспертной

комиссии (документ [5] - письмо №60 от 09.06.2007) сделан вывод о том, что признаки оспариваемого патента эквивалентны признакам патента №2103076, поскольку, как указано в данном письме, "...позволяют достичь известный результат...". Это обстоятельство свидетельствует о том, что при оценке членами экспертной комиссии признаков сравниваемых изобретений с точки зрения их эквивалентности возможность рекультивации загрязненных земель с помощью изобретения по оспариваемому патенту не подвергалась сомнению. Очевидно, что сделанный вывод об "эквивалентности" признаков двух сравниваемых изобретений может быть основан только на признании факта обеспечения рекультивации обоими изобретениями в равной мере.

В соответствии с определением понятия "рекультивация земель", данным, например, в Большой советской энциклопедии, рекультивация - это восстановление продуктивности земель, ставших бесплодными в результате деятельности человека. Следует отметить, что и изобретение по оспариваемому патенту и изобретение по патенту №2103076 использует одну и ту же технологию рекультивации – технологию "сетевых взрывов". Очевидно, что в результате проведения серий взрывов на загрязненных нефтепродуктами территориях при использовании изобретений по обоим патентам, будет иметь место частичное выгорание нефтепродуктов, а также определенное перемешивание слоев грунта, т.е. определенное изменение исходного (загрязненного) состояния земель. Очевидно также, что "качество" восстановления продуктивности земель (качество рекультивации) обусловлено множеством факторов, в том числе и "схемой" последовательности взрывов. При этом принципиальная возможность рекультивации с использованием технологии "сетевых взрывов" подтверждена заключением Института экологии растений и животных Уральского отделения РАН (документ [3]). Следует отметить, что в данном заключении указано также на необходимость "дополнительного изучения" применения метода взрывов на различных видах загрязненных земель. Следовательно, утверждение, сделанное лицом, подавшим возражение, о принципиальной невозможности рекультивации земель способом по оспариваемому патенту является бездоказательным. Так использование на одних видах загрязненных земель одной "схемы" проведения

серии взрывов (от центра участка к его периферии по патенту №2103076) не исключает возможность использования на других видах зазгрязненных земель другой "схемы" – например, от периферии к центру (по оспариваемому патенту).

Материалы [1], [2], [6] не содержат данных, подтверждающих мнение лица, подавшего возражение, о невозможности рекультивации загрязненных земель способом по оспариваемому патенту.

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, не содержат аргументов, доказывающих невозможность реализации назначения изобретения по оспариваемому патенту, что обусловливает соответствие его условию патентоспособности "промышленная применимость" (пункт 1 статьи 4 Закона, подпункты (2), (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ).

Что касается мнения лица, подавшего возражение, о противоречии изобретения по оспариваемому изобретению "общественным интересам", то оно также является бездоказательным. Следует отметить, что в соответствии с пунктом 2 статьи 46 Федерального закона от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" при эксплуатации объектов нефтегазодобывающих производств, объектов переработки, транспортировки, хранения и реализации нефти, газа и продуктов их переработки должны предусматриваться эффективные меры, в частности, меры "...по рекультивации нарушенных и загрязненных земель...". Данный закон предназначен для защиты интересов общества в области охраны окружающей среды. Таким образом, изобретение, направленное на реализацию указанных мер, не может рассматриваться, как противоречащее общественным интересам, вследствие отсутствия объективных данных, свидетельствующих о негативных последствиях для окружающей среды при его применении.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:
отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 13.02.2007, патент на изобретение №2192932 оставить в силе.

