

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 06.11.2009, поданное ООО "Завод упаковочных изделий «ТОКК»" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 81169, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 81169 выдан по заявке №2008141927/22 с приоритетом от 23.10.2008 на имя Порошина Андрея Николаевича и Собянина Леонида Моисеевича (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

"Горловинный затвор для бутылки, содержащий пробку грибовидной формы из полимерного материала, имеющей наружную отбортовку для посадки на горловину бутылки и размещения наружной отбортовки снаружи этой горловины, металлическую крышку, охватывающую пробку, отрывной элемент в виде ленты с захватным лепестком, отличающийся тем, что металлическая крышка в виде стакана выполнена с внутренней отбортовкой, а на наружной отбортовке пробки выполнен кольцевой зацеп для упирания в стенку крышки при ее посадке на пробку и упирании в торцевую часть пробки, при этом отрывной элемент в виде ленты выполнен заодно с пробкой и является продолжением пробки по ее высоте и имеет со стороны свободного конца зацеп для охвата венчика".

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности "новизна".

Для подтверждения данного довода в возражении приведены следующие материалы:

- Заявка RU № 2006102434/11, опублик. 20.08.2007 (далее – [1]);
- Словарь русского языка С.И. Ожегова, М., изд. «Русский язык», 1990, с.с. 716, 143, 148, 177, 212, 219, 224, 227, 286, 311, 323, 437, 476, 583, 603, 702 (далее – [2]);
- Большая советская энциклопедия, М., «Большая Российская энциклопедия», 1969 – 1978 (далее – [3]);
- Копия справки ООО «Завод упаковочных изделий «ТОКК»» на 2 л. от 05.08.2009 (далее – [4]);
- Копия чертежа металлопластиковой крышки-пробки в сборе на 2 л. (далее – [5]);
- Копия чертежа полимерной крышки-пробки на 1 л. (далее – [6]);
- Копия чертежа металлической крышки на 1 л. (далее – [7]);
- Копия чертежа венчика бутылки в сборе на 1 л. (далее – [8]);
- Копия акта передачи образцов для проведения производственных испытаний на ЗАО ЛВЗ «ТОПАЗ» от 11.12.2006 (далее – [9]);
- Технические условия ТУ 9299-001-50152718-2006 «Металлопластиковая крышка-пробка» с датой введения 01.03.2006 (далее – [10]);
- Сертификат соответствия на крышку-пробку для укупоривания стеклянной тары по ТУ 9299-001-50152718-2006 № РОСС RU.АИ27.ВО1519 со сроком действия с 30.11.2006 по 29.11.2008 (далее – [11]);
- Сертификат соответствия на крышку-пробку для укупоривания стеклянной тары по ТУ 9299-001-50152718-2006 № РОСС RU.АИ27.ВО2881 со сроком действия с 26.11.2008 по 25.11.2010 (далее – [12]);
- Договор поставки № 038 от 01.02.2006 с дополнительными соглашениями № 2 от 20.12.2006 и № 4 от 01.11.2007 (далее – [13]);

- Копия письма ООО «Завод упаковочных изделий «ТОКК» от 20.09.2007 (далее – [14]);

- Копия письма группы компаний «Русский алкоголь» от 26.09.2007 (далее – [15]);

- Копия письма ООО «Завод упаковочных изделий «ТОКК» от 02.10.2007 (далее – [16]);

- Копия письма группы компаний «Русский алкоголь» от 05.10.2007 (далее – [17]);

- Копия образца металлопластиковой пробки крышки пробки, утвержденного директором департамента снабжения ЗАО «Русский алкоголь» 21.03.2007 и директором продаж ООО ЗУИ «ТОКК» 22.03.2007 (далее – [18]);

- Копия письма группы компаний «Русский алкоголь» от 05.08.2009 (далее – [19]);

- Копии спецификации поставок на 10 л. (далее – [20]);

- Копии товарно-транспортных накладных 22 л. (далее – [21]).

В возражении обращается внимание на то, что технический результат полезной модели по оспариваемому патенту заключается в повышении эксплуатационной надежности использования затвора при упрощении конструкции. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, отличительные признаки полезной модели по оспариваемому патенту влияют на получения другого результата, а именно, согласно описания вертикальные ребра – зацепы обеспечивают защиту от горизонтального смещения относительно горловины бутылки, а для защиты от вертикального смещения по диаметру отрывной ленты в нижней ее части расположен кольцевой зацеп. Кроме того, в возражении указано, что согласно описания полезной модели по оспариваемому патенту, конструкция пробки решает задачу обеспечения автоматического укупоривания бутылок с использованием стандартного

оборудования завода.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, отличительные признаки не влияют на указанный технический результат, следовательно, все они не являются существенными.

Вместе с тем, в возражении отмечено, что наиболее близким аналогом горловинного затвора по оспариваемому патенту является указанная самим заявителем в описании полезной модели по оспариваемому патенту крышка-пробка для бутылки, известная из опубликованной до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту заявки [1].

В возражении приведен сопоставительный анализ признаков полезной модели по оспариваемому патенту и признаков крышки-пробки, известной из заявки [1] и сделан вывод о том, что все признаки горловинного затвора по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения, присущи известной крышке-пробке для бутылки.

На основании данных доводов лицо, подавшее возражение, считает, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В возражении также указано, что горловинный затвор для бутылки стал известен в результате его использования на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

В возражении отмечено, что ООО «Завод упаковочных изделий «ТОКК» :

- разработал конструкцию металлопластиковой крышки-пробки, что подтверждено чертежами [5] - [8];

- на опытном оборудовании произвел опытные образцы металлопластиковой крышки-пробки и передал их для испытаний на ЗАО ЛВЗ «Топаз», что подтверждает акт испытаний [9];

- разработал и зарегистрировал Технические условия [10] на

маталлопластиковую крышку пробку;

- получил сертификаты соответствия [11] и [12] на металлопластиковую крышку-пробку;

- поставил по договору поставки [13] металлопластиковые крышки-пробки на ЗАО ЛВЗ «Топаз», что подтверждают письма [14] и [17].

Лицо, подавшее возражение, считает, что письмо [16] подтверждает, что поставлена была крышка-пробка, содержащая все признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Далее, по мнению лица, подавшего возражение, письмо [19], спецификации поставок [20], и товарно-транспортные накладные [21] подтверждают факт поставки в магазины розничной торговли водки «Зеленая марка» производства ООО ЛВЗ «Топаз» в бутылках, укупореженных металлопластиковой крышкой-пробкой, поставленной ООО «Завод упаковочных изделий ТОКК».

На основании вышеуказанных доводов, лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что горловинный затвор для бутылки по оспариваемому патенту стал известен до даты приоритета заявки в результате его использования.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 24.03.2010, отметил, что заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается в уровень техники в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи, следовательно, по мнению патентообладателя, заявка [1] может быть включена в уровень техники только в объеме описания и формулы.

По мнению патентообладателя, в описании к заявке [1] отсутствуют сведения о следующих признаках оспариваемой полезной модели: «пробка грибовидной формы», «для посадки на горловину бутылки», «наружная

отбортовка размещена снаружи горловины», «на наружной отбортовке пробки выполнен кольцевой зацеп для упирания в стенку крышки», «для охвата венчика бутылки».

В отношении известности горловинного затвора для бутылки в результате его использования на территории Российской Федерации в возражении отмечено, что сведения об известности пробки в результате ее использования должны отражать не только факт введения в хозяйственный оборот пробки для бутылки, но и конструкцию самой пробки, которую ввели в хозяйственный оборот. Однако, по мнению лица, подавшего возражение, ни Технические условия [10], ни сертификаты соответствия [11] - [12] не дают информации о конструкции пробки, которую ввели в хозяйственный оборот.

В отношении чертежей [5] - [8] в отзыве патентообладателя отмечено, что в документах, указывающих на применение на территории Российской Федерации пробки, нет отсылки на чертежи, что не позволяет установить связь между пробкой, находящейся в хозяйственном обороте, и пробкой, показанной на чертежах.

На основании данных доводов патентообладатель делает вывод о соответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки ее охраноспособности включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 в части, не противоречащей Кодексу, (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется решение, относящиеся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1385 Кодекса федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности по истечении восемнадцати месяцев со дня подачи заявки на изобретение, прошедшей формальную экспертизу с положительным результатом, публикует в официальном бюллетене сведения о заявке на изобретение. Состав публикуемых сведений определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1385 Кодекса любое лицо после публикации сведений о заявке на изобретение вправе ознакомиться с документами заявки, если заявка не отозвана и не признана отозванной на дату публикации сведений о ней. Порядок ознакомления с документами заявки и выдачи копий таких документов устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно - правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

Согласно подпункту 3 пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом

пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3. Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно – следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Согласно пункту 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которыми любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, являются:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата публикации;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая

охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя в отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" показал следующее.

Целесообразно отметить, что заявка [1] является опубликованным патентным документом другого заявителя, имеет дату опубликования (20.08.2007) более раннюю, чем дата приоритета оспариваемого патента (23.10.2008), следовательно, данный источник информации включается в уровень техники в объеме первоначальных материалов заявки (формула, описание, чертежи).

Таким образом, доводы патентообладателя о том, что заявка [1] включается в уровень техники только в объеме формулы и описания, нельзя признать обоснованными.

Из формулы, описания и чертежей полезной модели по заявке [1] известна крышка – пробка, содержащая выполненные в виде монолитной конструкции из полимерного материала пробку 2 и крышку 1, которая является устройством для герметичной укупорки бутылок с жидкими продуктами. Таким образом, данная крышка-пробка также является горловинным затвором для бутылок, т.е. имеет то же назначение, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Известная из формулы, описания и чертежей к заявке [1] крышка-пробка (в терминологии оспариваемого патента горловинный затвор для бутылки), содержит выполненную в виде монолитной конструкции из полимерного материала пробку-крышку, имеющую грибовидную форму (в оспариваемом патенте пробка грибовидной формы из полимерного материала) (см. формула, лист 3 описания абз. 6 снизу, фиг 1 к заявке [1]), крышка-пробка имеет

наружную отбортовку для посадки на горловину с внешней стороны (см. фиг. 1 к заявке [1]), металлический колпачок (крышку) в виде стакана, охватывающий пробку и имеющий торцевую внутреннюю отбортовку (см. формула, лист 5 абз. 6 снизу, фиг. 1 к заявке [1]), отрывной элемент в виде круговой ленты с захватным лепестком (см. формула, листы 4,5 описания, фиг. 1 поз. 3, 15 к заявке [1]), причем отрывной элемент в виде ленты выполнен заодно с пробкой и является продолжением пробки по ее высоте (см. фиг. 1 поз. 3 к заявке [1]), на внешней боковой стороне крышки по периметру выполнен наружный кольцевой выступ (в терминологии оспариваемого патента зацеп) (см. формула, лист 5 описания, фиг. 1 поз. 4, 11), упирающийся при напрессовке металлического колпачка в стенку крышки при ее посадке на пробку и в торцевую часть внутренней отбортовки (см. формула, лист 5 описания, фиг. 1 поз. 4, 11 к заявке [1]), отрывной элемент со стороны свободного конца имеет зацеп для охвата венчика бутылки (см. фиг. 1, 2 поз. 6 к заявке [1]).

Таким образом, крышке-пробке по заявке [1] присущи все приведенные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту признаки.

Исходя из изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту не соответствующей условию патентоспособности "новизна".

В отношении указанных в возражении материалов [4] – [21] следует отметить, что поскольку установлено, что все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту известны из заявки [1], анализ упомянутых материалов не проводился.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 06.11.2009, патент Российской Федерации на полезную модель № 81169 признать недействительным полностью.