

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «КОРА» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 14.09.2009, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №76291, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №76291 «Опора рычага переключения передач» выдан по заявке №2008114465/22 с приоритетом от 14.04.2008 на имя ООО НПО «РОСТАР» (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Опора рычага переключения передач, состоящая из корпуса, в соосных отверстиях которого на подшипниковых опорах установлен поперечный вал с закрепленным на нем рычагом переключения передач, в переднем отверстии корпуса закреплена консольно съемная крышка, в сквозном отверстии которой установлена подшипниковая опора, отличающаяся тем, что опора рычага переключения передач дополнительно содержит стопорное устройство, элемент системы слежения за положением рычага переключения передач, возвратный элемент системы, удерживающей рычаг в среднем положении, а рычаг переключения передач закреплен на поперечном валу разъемным соединением.

2. Опора рычага переключения передач по п. 1, отличающаяся тем, что стопорное устройство установлено в съемной крышке.

3. Опора рычага переключения передач по п. 1, отличающаяся тем, что элемент системы слежения за положением рычага переключения передач выполнен в виде датчика, установленного в боковой стенке корпуса и контактирующего с рычагом переключения передач.

4. Опора рычага переключения передач по п.1, отличающаяся тем, что в заднем отверстии корпуса установлен переходник-втулка, к которому крепится корпус возвратного элемента, выполненного в виде пружины, установленной на заднем конце поперечного вала».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

Данный вывод основан на том, что информация о существенных признаках устройства по оспариваемому патенту известна из патентного документа РФ № 2164873, опубл. 10.04.2001 (далее - [1]). В возражении отмечено, что различие между известным устройством по патентному документу [1] и устройством по оспариваемому патенту заключается в том, что в устройстве по оспариваемому патенту «рычаг переключения передач закреплен на поперечном валу разъемным соединением», а в устройстве, известном из патентного документа [1], охарактеризовано неразъемное соединение рычага с поперечным валом. По мнению лица, подавшего возражение, неразъемное и разъемное соединение – это варианты выполнения соединения, обеспечивающие получение одинакового технического результата. Также в возражении указано, что неразъемное соединение рычага с поперечным валом более надежно в эксплуатации, чем разъемное, т.к. при использовании разъемного соединения возможно самовывинчивание болта, после чего он попадает в коробку передач и вызывает поломку шестерен.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 31.03.2010 от патентообладателя поступил отзыв по мотивам возражения, в котором он выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении, и отметил, что устройство по оспариваемому патенту имеет следующие отличительные существенные

признаки:

- наличие стопорного устройства (стопорное устройство предохраняет механизм переключения передач при транспортировке от непредвиденных поломок);

- наличие элемента системы слежения за положением рычага переключения передач (элемент системы слежения исключает возможность включения двигателя при включенной передаче);

- наличие возвратного элемента системы, удерживающего рычаг в среднем положении;

- закрепление рычага переключения передач на поперечном валу разъемным соединением.

Также, по мнению патентообладателя, «неразъемное соединение» и «разъемное соединение» - это разные виды соединений, а не варианты соединений, «при этом выполнение рычага разъемным делает конструкцию ремонтпригодной, т.е. достигается заявленный технический результат».

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охраноспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения

стали общедоступными до даты приоритета полезной модели. В уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патента на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 настоящего Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] известна опора рычага переключения передач, состоящая из корпуса, в соосных отверстиях которого на подшипниковых опорах установлен поперечный вал с закрепленным на нем рычагом переключения передач, в переднем отверстии корпуса закреплена консольно съемная крышка, в сквозном отверстии которой установлена подшипниковая опора.

Сравнительный анализ признаков полезной модели по оспариваемому патенту и устройства по патентному документу [1] показал, что в указанном документе [1] отсутствуют следующие признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- наличие стопорного устройства;
- наличие элемента системы слежения за положением рычага переключения передач;
- наличие возвратного элемента системы, удерживающей рычаг в среднем положении;

- закрепление рычага переключения передач на поперечном валу разъемным соединением.

При этом ввиду неизвестности из патентного документа [1] еще ряда признаков устройства по оспариваемому патенту, помимо признака «рычаг переключения передач закреплен на поперечном валу разъемным соединением», анализ данного признака не целесообразен.

Таким образом, в возражении отсутствуют аргументы для признания полезной модели по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В соответствии с изложенным, можно констатировать, что представленное возражение не содержит аргументов для признания оспариваемого патента на полезную модель недействительным.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 14.09.2009, патент Российской Федерации на полезную модель №76291 оставить в силе.