

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 01.09.2009, поданное ЗАО Агентство защиты интеллектуальных прав "ИНКО" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №75730, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №75730 выдан по заявке №2008111071/22 с приоритетом от 25.03.2008 на имя Общества с Ограниченной ответственностью «Комплексные системы» (далее - патентообладатель), и действует со следующей формулой полезной модели:

" 1. Патрон для гладкоствольных ружей, содержащий гильзу, пыж, дробовой снаряд, заряд пороха, капсюль-воспламенитель, отличающийся тем, что пороховой заряд разделен на две камеры диафрагмой с отверстием.

2. Патрон для гладкоствольных ружей по п.1, отличающийся тем, что пыж выполнен пластмассовым и содержит амортизатор.

3. Патрон для гладкоствольных ружей по п.1, отличающийся тем, что пыж выполнен древесно-волокнистым».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности "новизна".

Для подтверждения данных доводов в возражении приведены

следующие документы:

- Патент RU № 2102693, опубл. 20.01.1998 (далее - [1]);
- Патент RU № 2301954, опубл. 27.06.2007 (далее - [2]);
- Патент Англии № 1273208, опубл. 03.05.1972 (далее - [3]);
- Кислин М., Высокоскоростные дробовые патроны, ж-л «Охота и охотничье хозяйство», № 4, 2006, с. 7 (далее - [4]);
- Блюм А., Искра – М, Экстра – М, ж-л «Охота и охотничье хозяйство», № 9, 2007, с.34-35 (далее - [5]);
- Рукин М., Тибонов А., На 100 м дробью? Бывает!, ж-л «Основной инстинкт», № 1, 2007, с.22-23 (далее - [6]);
- Кислин М., «Экстра» от «Искры», ж-л «Калашников. Оружие, боеприпасы, снаряжение», №3, 2005, с. 30-31 (далее - [7]);
- Луганин О., Потенциальная энергия «Искра», ж-л « Арсенал охотника», июнь, 2008, с.6-7, (далее - [8]);
- Васильев А., «Выше средней дальности», ж-л «Арсенал охотника», сентябрь, 2007, с.14-15 (далее - [9]);
- Мотолин В., Есть «Искра», ж-л «Арсенал охотника», февраль 2007, с.4 (далее - [10]).

В возражении отмечено, что из уровня техники известны средства того назначения, что и оспариваемая полезная модель, например, известные из источников информации [1]- [3] патроны, которым присущи признаки, идентичные признакам оспариваемой полезной модели.

В возражении приведен сопоставительный анализ признаков патрона по оспариваемому патенту и патронов, известных из источников информации [1] и [3].

Патентообладатель до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам отзыв по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту 3 пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно пункту 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которыми любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, являются:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, в отношении оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", показал следующее.

Из описания к патенту [1] известен дробовой патрон для стрельбы из гладкоствольных ружей, содержащий гильзу, пыж, пороховой заряд, капсюль-воспламенитель, метаемый элемент (дробовой снаряд), при этом пороховой заряд разделен на две камеры диафрагмой с отверстием (см. формула, с.2 описания абз. 7 сверху, фиг. 1 к патенту [1]).

Таким образом, дробовому патрону по патенту [1] присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту признаки, следовательно полезная модель по оспариваемому патенту не может быть признана удовлетворяющей условию патентоспособности «новизна».

Исходя из изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту не патентоспособной.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение от 01.09.2009, патент Российской Федерации на полезную модель № 75730 признать недействительной полностью.**