

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 08.12.2009, поданное Кассихиным С.Л. (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2007108147/03, при этом установлено следующее.

Заявлен "Способ изготовления высокопустотного и теплотехнического кирпича, камня", совокупность признаков которого изложена в уточненной в корреспонденции от 04.02.2009 формуле изобретения, в следующей редакции:

"1. Способ получения кирпича, камня отличающийся тем, что внутрь пустот изделия устанавливают технологические заглушки.

2. Способ получения кирпича, камня по п.1, отличающийся тем, что в пустоты изделия устанавливают технологические заглушки, выполненные из теплоизоляционных материалов, которые изготавливают полнотелыми, понотелыми с технологическими отверстиями, в форме пустотелого стаканчика с дном, повторяющие объемный размер или профиль пустотности».

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение от 10.07.2009 об отказе в выдаче патента на изобретение в связи с несоответствием заявленного предложения условию патентоспособности «новизна».

Для подтверждения доводов в решении Роспатента приведены

следующие источники информации:

- Фокин К.Ф., Строительная теплотехника ограждающих частей зданий, М, Государственное издательство литературы по строительству и архитектуре, 1953, с. 50 – 51 (далее – [1]);

- Патент Великобритании № 2174639, опубл. 12.11.1986 (далее – [2]).

В решении Роспатента указано, что из книги [1] известен способ получения пустотелого камня, в пустоты которого установлены заглушки из теплоизоляционного материала, а из патента [2] известен способ изготовления бетонных плит с пустотами, в которые вставляют заглушки, выполненные из теплоизоляционного материала – бетона.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 подал возражение в палату по патентным спорам.

Заявитель отмечает, что из патента [2] известен способ изготовления бетонных плит с цилиндрическими пустотами, в которые в процессе производства устанавливаются бетонные заглушки, разделяя полость цилиндра на равные промежутки, что делает бетонную плиту более теплой. Однако, теплоизоляционные свойства бетонной плиты определяются в первую очередь составом бетона, а не перегородками. При этом заявитель обращает внимание на то, что в заявленном предложении используются технологические заглушки из «иностранного материала, нежели само изделие, готовое к использованию».

В отношении известного из книги [1] способа изготовления камня с пустотами, заполненными уплотненной минеральной ватой, заявитель отмечает, что в заявленном предложении пустоты перекрываются не только теплотехнической заглушкой, а и технологической, причем технологическая заглушка выполнена из тонкоформатного материала и устраняет доступ раствора в пустотность изделия, причем теплоизоляционная заглушка

выполнена в форме стаканчика с дном, а изменяемая толщина теплоизоляционных стенок стаканчика позволяет регулировать величину термического сопротивления заглушки.

На основании вышеприведенных доводов заявитель делает вывод о соответствии заявленного предложения условию патентоспособности «новизна».

Изучив материалы дела и заслушав присутствовавших участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 06.06.2003 №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ), и упомянутые выше Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящейся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункта (4) пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов заявителя, касающихся оценки патентоспособности заявленного предложения, показал следующее.

Формула заявленного изобретения составлена в самом общем виде без указания специфики получения как камня, так и кирпича.

При этом следует отметить, что как кирпич, так и камень являются строительными материалами, и требования к ним регламентируются одним

и тем же ГОСТом 530-95 «Кирпич и камни. Технические условия», введенным в действие 01.07.1996 (далее [3]), указанным заявителем в первоначальной формуле заявленного предложения. Согласно упомянутому ГОСТу [3], пустотелыми изготавливают как кирпичи, так и камни, при этом эффективным утеплителем, согласно ГОСТ [3], заполняют пустоты как камней, так и кирпичей.

Исходя из изложенного можно констатировать, что операции способов изготовления кирпича и камня однородны.

Из источника информации [1] известен способ получения пустотелого камня, в пустоты которого установлены заглушки, выполненные из теплоизоляционного материала – минеральной ваты.

При этом, как отмечено выше в настоящем решении способы производства камня и кирпича являются однородными.

Что касается доводов возражения о том, что в заявленном предложении в пустоты устанавливаются технологические заглушки (под технологической заглушкой заявитель понимает заглушку, устраняющую попадание кладочного раствора внутрь пустотности изделия), то заполнение пустот заглушками из уплотненной минеральной ваты также предотвращает попадание кладочного раствора внутрь пустотности изделия, т.е. заглушки в известном из источника [1] способе также являются технологическими.

Исходя из вышесказанного, следует констатировать, что из уровня техники известен способ изготовления кирпича, камня, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте формулы, включая характеристику назначения.

В отношении доводов заявителя, касающихся того, что технологическая заглушка выполнена из тонкоформатного материала и устраняет доступ раствору в пустотность изделия, а теплоизоляционная заглушка выполнена в форме стаканчика с дном, причем стенки стаканчика имеют изменяемую толщину, следует отметить, что данные признаки

отсутствуют в независимом пункте формулы изобретения.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих опровергнуть вывод Роспатента о том, что заявленное предложение не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 08.12.2009, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности патентам и товарным знакам от 10.07.2009 оставить в силе