

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 21.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 08.12.2009, поданное ООО "Русское Бистро-Сфера" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 44476, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 44476 выдан по заявке №2004137713/22 с приоритетом от 23.12.2004 на имя Голубенко Михаила Анатольевича. В дальнейшем патент был переуступлен фирме Клифтон Групп Корпорейшн, US (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Устройство для обеспечения чистоты помещения, выполненное в виде коврового покрытия, отличающееся тем, что ковровое покрытие представляет собой преимущественно резиновую основу с ворсом из синтетического волокна, при этом, каждая его ворсинка, состоит из двух или более скрученных синтетических нитей, удерживающих грязь и влагу внутри ворса коврового покрытия.

2. Устройство для обеспечения чистоты помещения по п.1, отличающееся тем, что на тыльную сторону основы нанесены шипы для предотвращения скольжения коврового покрытия.

3. Устройство для обеспечения чистоты помещения по п.1, отличающееся тем, что ворс не впитывает влагу.

4. Устройство для обеспечения чистоты помещения по п.1, отличающееся тем, что ворс выполнен с антистатическими свойствами.

5. Устройство для обеспечения чистоты помещения по п.1, отличающееся тем, что ворс выполнен из синтетического волокна - нейлона.

6. Устройство для обеспечения чистоты помещения по п.1, отличающееся тем, что на ковровое покрытие нанесена надпись рекламного характера».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности "новизна".

Для подтверждения данных доводов в возражении приведены сведения о патенте GB № 2338412, опубл. 22.12.1999 и представлен его перевод на русский язык (далее -[1]);

В возражении отмечено, что совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту известна из формулы, описания и чертежей к патенту [1].

По мнению лица, подавшего возражение, из источника [1] известно устройство, служащее для обеспечения чистоты помещения, выполненное в виде коврового покрытия, представляющего собой каучуковую основу с ворсом из синтетического волокна, при этом ворсинки состоят по меньшей мере из двух скрученных синтетических нитей.

В возражении приведена таблица сопоставительного анализа признаков полезной модели по оспариваемому патенту и признаков известного из патента [1] коврового покрытия.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв по мотивам возражения до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам не представил.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент,

правовая база для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с п.3.4. Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии Палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, 20.05.2010 поступила просьба об отзыве возражения.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 08.12.2009.