

Палата по патентным спорам Роспатента (далее – Палата по патентным спорам) на основании пункта 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56 и зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Креарт", Россия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 20.11.2007 против выдачи патента РФ №57490 на промышленный образец, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №57490 на промышленный образец "Установка рекламно-информационная (семь вариантов)" выдан по заявке №2003502290/49 с приоритетом от 07.10.2003 на имя Ковалева Александра Ивановича и Назаряна Артура Сергеевича, Россия (далее – патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

Установка рекламно-информационная (семь вариантов)

1. Установка рекламно-информационная (вариант 1),

характеризующаяся:

- наличием информационного табло прямоугольной формы, выполненного с окантовкой и элементом крепления, выполненным в виде стойки;

отличающаяся:

- симметричным креплением информационного табло к стойке с дополнительным опорным элементом в форме прямоугольного параллелепипеда, закрепленного на стойке симметрично, параллельно нижней грани информационного табло.

2. Установка рекламно-информационная (вариант 2),

характеризующаяся:

- наличием информационного табло прямоугольной формы, выполненного с окантовкой и элементами крепления, выполненными в виде стоек;

отличающаяся:

- симметричным креплением информационного табло к двум стойкам с двумя дополнительными опорными элементами, равноудаленными от нижней грани информационного табло.

3. Установка рекламно-информационная (вариант 3),

характеризующаяся:

- наличием информационного табло прямоугольной формы, выполненного с окантовкой и элементами крепления, выполненными в виде стоек;

отличающаяся:

- симметричным креплением информационного табло к двум стойкам с одним общим дополнительным опорным элементом, симметрично закрепленным на стойках и имеющим выступающие за стойки участки.

4. Установка рекламно-информационная (вариант 4),

характеризующаяся:

- наличием информационного табло прямоугольной формы, выполненного с окантовкой и элементами крепления, выполненными в виде стоек;

отличающаяся:

- симметричным креплением информационного табло к двум стойкам с одним дополнительным опорным элементом, расположенным между стойками.

5. Установка рекламно-информационная (вариант 5),

характеризующаяся:

- наличием информационного табло прямоугольной формы, выполненного с окантовкой и элементами крепления, выполненными в виде стоек;

отличающаяся:

- симметричным креплением информационного табло к двум стойкам с двумя общими дополнительными опорными элементами, расположенными между стойками в верхней и нижней частях.

6. Установка рекламно-информационная (вариант 6),

характеризующаяся:

- наличием информационного табло прямоугольной формы, выполненного с окантовкой и элементами крепления, выполненными в виде стоек;

отличающаяся:

- симметричным креплением информационного табло к двум стойкам с тремя общими дополнительными опорными элементами, расположенными между стойками.

7. Установка рекламно-информационная (вариант 7),

характеризующаяся:

- наличием информационного табло прямоугольной формы, выполненного с окантовкой и элементом крепления, выполненным в виде стойки;

отличающаяся:

- консольным креплением информационного табло к стойке с дополнительным опорным элементом, расположенным симметрично по отношению к стойке.

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным

законом № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон), в Палату по патентным спорам (далее - ППС) подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по патенту №57490 в части вариантов 1, 3-5,7 условию патентоспособности "новизна" и в части вариантов 1, 6 несоответствием условию патентоспособности "оригинальность", установленных пунктом 1 статьи 6 Закона.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие источники информации:

- Свидетельство на полезную модель №13581 "Рекламный стенд" с приоритетом от 30.12.1999 с сайта Роспатента <http://www.fips.ru/> [1];
- Свидетельство на полезную модель №13441 "Рекламный стенд" с приоритетом от 12.01.2000 с сайта Роспатента <http://www.fips.ru/> [2];
- Журнал OUTDOORMEDIA об индустрии наружной рекламы - специализированное информационно-аналитическое издание # 11 (15), 2001г. [3];
- Журнал "Наружка" издание о наружной рекламе # 39 07/2003 [4];
- Свидетельство на полезную модель №8148 "Стенд рекламный разборный" с приоритетом от 21.10.1997 с сайта Роспатента <http://www.fips.ru/> [5];
- Патент №45869 на промышленный образец "Щит рекламный" (два варианта)", с приоритетом от 16.07.1999 с сайта Роспатента <http://www.fips.ru/> [6];
- Патент №2181911 на изобретение "Установка для щитовой рекламы" с приоритетом 20.02.2001 с сайта Роспатента <http://www.fips.ru/> [7];
- Договор аренды рекламного места от 09.10.2002, № 023/2002, г. Ставрополь с приложением писем [8];
- Фото щит 6х3 ул. Ленина , 458, 2002 г. [9];
- Фото щит 6х3 трасса Ставрополь - Батайск 6 км.+940 м. [10];

Вывод о том, что варианты 1, 3-7 оспариваемого промышленного образца не соответствуют условиям патентоспособности "новизна" и "оригинальность" лицо, подавшее возражение, делает на основании представленного в возражении сравнительного анализа внешнего вида художественно-конструкторского решения по оспариваемому патенту с известными из источников [1] - [5] изображениями рекламных установок.

При этом в возражении отмечено следующее.

"1. Вариант 1 оспариваемого промышленного образца зарегистрирован с нарушением условия охранных прав "новизна" и "оригинальность", поскольку приведенная в перечне этого варианта совокупность существенных признаков запатентованного промышленного образца известна из изображений, представленных в документах [6] и [7].

2. Вариант 3 оспариваемого промышленного образца зарегистрирован с нарушением условия охранных прав "новизна", поскольку приведенная в перечне этого варианта совокупность существенных признаков запатентованного промышленного образца известна из изображений, представленных в документах [4] и [5].

3. Вариант 4 оспариваемого промышленного образца зарегистрирован с нарушением условия охранных прав "новизна", поскольку приведенная в перечне этого варианта совокупность существенных признаков запатентованного промышленного образца известна из изображений, представленных в документах [1] - [3].

4. Вариант 5 оспариваемого промышленного образца зарегистрирован с нарушением условия охранных прав "новизна", поскольку приведенная в перечне этого варианта совокупность существенных признаков запатентованного промышленного образца известна из изображений, представленных в документах [1] и [2].

5. Вариант 6 оспариваемого промышленного образца зарегистрирован с нарушением условия охранных прав "оригинальность", поскольку

приведенная в перечне этого варианта совокупность существенных признаков запатентованного промышленного образца известна из изображений, представленных в документах [1] и [2].

6. Вариант 7 оспариваемого промышленного образца зарегистрирован с нарушением условия охраноспособности "новизна", поскольку приведенная в перечне этого варианта совокупность существенных признаков запатентованного промышленного образца известна из изображений, представленных в документах [6].

С учетом изложенного и в соответствии со статьей 29 Закона лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным патент РФ № 57490 на промышленный образец недействительным частично в отношении указанных вариантов.

Проведение заседания коллегии палаты по патентным спорам назначено на 21.02.2008, о чем стороны были уведомлены надлежащим образом.

Копия возражения была направлена патентообладателю в порядке, установленном пунктом 3.1 Правил ППС.

На указанном заседании коллегии один из патентообладателей - А.С. Назарян ходатайствовал о переносе даты рассмотрения дела по упомянутому возражению. Просьба была удовлетворена, а заседание коллегии палаты по патентным спорам перенесено на 28.02.2008.

В своём отзыве по мотивам рассматриваемого возражения, представленном на заседании коллегии 28.02.2008, патентообладатель А.С. Назарян выразил мнение о необоснованности возражения.

В подтверждение данного мнения в отзыве приведен сравнительный анализ оспариваемых вариантов запатентованного промышленного образца и известных решений. По мнению патентообладателя из представленного анализа следует, что ни один из источников информации указанных в возражении не порочит ни новизну, ни оригинальность промышленного

образца в части оспариваемых вариантов, поскольку анализируемые варианты имеют отличительные существенные признаки, которые отсутствуют у изделий известных из источников информации, представленным в возражении.

Кроме того, по мнению патентообладателя, патенты [1], [2], [5] и [7] "охраняют устройства, т.е совокупность конструктивных элементов, которая не определяет внешний вид изделия, а используется при его изготовлении в качестве внутренней конструкции рекламного щита".

В связи с изложенным патентообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и полностью оставить патент №57490 в силе.

Заседание коллегии ППС, назначенное на 28.02.2008, было также перенесено и назначено на 13.03.2008, о чем стороны были уведомлены должным образом.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам 13.03.2008 патентообладатель - А.С. Назарян повторно обратился с просьбой о переносе даты заседания коллегии ППС в связи с отсутствием на данном заседании второго патентообладателя А.И. Ковалева. Однако согласно пункту 4.3 Правил ППС, неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может являться препятствием к рассмотрению дела. Таким образом, данная просьба не была удовлетворена в связи с тем, что приведённые причины не могли явиться основанием для такого переноса, и не могли повлиять на принятие решения по данному делу.

На данном заседании коллегии ППС от лица, подавшего возражение, поступила просьба исключить из рассмотрения фото щитов [9] и [10] и пункты 3.1.1 и 3.1.2 возражения, касающиеся открытого использования.

Кроме того, лицом, подавшим возражение, были представлены заверенные копии ранее представленных в возражении журналов "Наружка" и "OUTDOORMEDIA" [11].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении убедительными.

С учетом даты приоритета (07.10.2003) промышленного образца по оспариваемому патенту правовая база для проверки его охранныспособности включает упомянутые выше Закон, Правила ППС и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №84, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.06.2003 №4813 (далее – Правила ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 Закона патент может быть оспорен и признан недействительным полностью или частично в случае несоответствия охраняемого объекта промышленной собственности условиям патентоспособности, установленным настоящим Законом.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на промышленный образец, определяется совокупностью его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным.

Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца,

не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обусловливают творческий характер эстетических особенностей изделия.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.1 Правил ПО проверка новизны промышленного образца проводится в отношении совокупности существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображении изделия и приведенных в перечне существенных признаков.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ПО промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения), известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту 4 пункта 19.5.2 Правил ПО не признается соответствующим условию оригинальности промышленный образец, имеющий особенности, которые не позволяют зрительно отличить его от известного решения изделия (промышленный образец имеет сходство с известным решением изделия до степени смешения).

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.2 «Правил...» не признаются соответствующими условию оригинальности промышленные образцы, отличающиеся от наиболее близкого аналога одним или несколькими существенными признаками, нашедшими отражение на изображениях

изделия и включенными заявителем в перечень существенных признаков, если выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца и обеспечивающие такое же влияние на указанные заявителем особенности решения изделия.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.2 «Правил...» проверка соблюдения условию оригинальности может включать: определение наиболее близкого аналога, выявление существенных признаков, которыми заявленный промышленный образец, представленный на изображениях и охарактеризованный заявителем в перечне существенных признаков, отличается от наиболее близкого аналога, сравнение особенностей рассматриваемого промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными признаками, и особенностей выявленных решений, обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками выявленных решений.

В соответствии с пунктом 3.3.4.2. «Правил...» в качестве аналога промышленного образца указывается решение изделия сходного внешнего вида и, как правило, того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 21.3 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

При этом датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;
- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения против выдачи патента на промышленный образец, коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в перечень существенных признаков промышленного образца в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительными полностью, а при их внесении - может быть признан недействительными частично.

Группе промышленных образцов (семь вариантов) по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объёме приведённого выше выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия.

Анализ представленных в материалах возражения документов, подтверждающих, по мнению лица, подавшего возражение, несоответствие оспариваемого промышленного образца условиям патентоспособности "новизна" и "оригинальность" с учетом исключения по просьбе лица, подавшего возражение, из рассмотрения документов [9] [10] показал следующее.

Следует согласиться с патентообладателем в том, что свидетельствами на полезные модели и патентом на изобретение [1], [2], [5] и [7] охраняются технические решения - устройства, совокупность существенных признаков которых характеризует внутреннюю конструкцию рекламных стендов и

установок для рекламы. Чертежи, представленные в указанных источниках информации, поясняют техническую сущность запатентованных конструкций, обусловленную исключительно технической функцией изделия, при этом внешний вид готового изделия не представлен и может быть лишь домыслен в меру воображения. В силу того, что в источниках [1], [2], [5] и [7] не представлены изображения, дающие полное детальное представление о внешнем виде художественно-конструкторского изделия, данные источники не могут быть приняты во внимание при проверке патентоспособности оспариваемого промышленного образца.

Договор аренды [8] и приложенные к нему письма ни в совокупности, ни как самостоятельные документы не могут быть отнесены ни к одной из категорий общедоступных сведений в смысле пункта 21.3 Правил.

Журналы [3] и [4] являются официальными периодическими печатными изданиями в России, зарегистрированными в Министерстве РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Датой определяющей включение печатного издания [3] в общедоступные сведения является указанная на нем дата подписания в печать – 10.11.2001. На печатном издании [4] указана дата его выпуска в свет – июль 200 года. Указание 200 года вполне очевидно является технической ошибкой. Датой выпуска в свет данного номера журнала [4] является июль 2003 года, что подтверждается (см. приложение [11]) главным редактором журнала "Наружка" О. Вахитовым.

Источник информации [6] является опубликованным 16.07.1999 патентным документом.

Таким образом, источники информации [3], [4] и [6], относятся к сведениям, ставшим общедоступными в мире до даты приоритета оспариваемого промышленного образца и могут рассматриваться при анализе на соответствие его условиям патентоспособности.

Анализ доводов, представленных лицом, подавшим возражение, в отношении несоответствия вариантов 1, 3-5 и 7 запатентованной группы изделий условию патентоспособности "новизна", показал следующее.

Сравнение содержащихся в перечне существенных признаков (варианты 1, 5 и 7) промышленного образца по оспариваемому патенту с признаками, присущими известным изделиям, представленным в источниках [3], [4] и [6], показывает, что ни одно известное изделие не содержит всей совокупности существенных признаков оспариваемого промышленного образца, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков вариантов 1, 5 и 7 промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не выявлены решения, имеющие признаки, идентичные всем признакам, присущим вариантам 1, 5 и 7 промышленного образца по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения, поэтому изложенные в возражении доводы, касающиеся несоответствия оспариваемого промышленного образца в части вариантов 1, 5 и 7 условию охраноспособности "новизна" не могут быть признаны обоснованными.

Анализ соответствия вариантов 2 и 6 оспариваемого промышленного образца условию патентоспособности «новизна» не проводился, поскольку в возражении данный мотив отсутствует.

В отношении несоответствия вариантов 3 и 4 оспариваемого промышленного образца условию патентоспособности «новизна» следует отметить следующее.

Сравнение содержащихся в перечне существенных признаков промышленного образца (вариант 3) по оспариваемому патенту с признаками известного рекламного щита, изображение которого представлено в источнике [4] показывает, что известному решению присущи все существенные признаки, нашедшие отражение на

изображениях изделия и приведенные в перечне существенных признаков варианта 3 оспариваемого промышленного образца: "информационное табло прямоугольной формы, выполненное с окантовкой и элементами крепления, выполненными в виде стоек; симметричное крепление информационного табло к двум стойкам с одним общим дополнительным опорным элементом, симметрично закрепленным на стойках и имеющим выступающие за стойки участки".

Сравнение содержащихся в перечне существенных признаков промышленного образца (вариант 4) по оспариваемому патенту с признаками рекламного щита, фото которого представлено в источнике [3] показывает, что известному решению присущи признаки идентичные всем отображенными на фотографиях и охарактеризованным в перечне существенных признаков варианта 4 оспариваемого промышленного образца: "наличие информационного табло прямоугольной формы, выполненного с окантовкой и элементами крепления, выполненными в виде стоек; симметричное крепление информационного табло к двум стойкам с одним дополнительным опорным элементом, расположенным между стойками".

Таким образом, варианты 3 и 4 оспариваемого промышленного образца по патенту №57490 не соответствует условию охранных способностей "новизна", поскольку совокупность существенных признаков вариантов 3 и 4, определяющих эстетические и (или) эргономические особенности, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета оспариваемого промышленного образца, включая характеристику назначения.

Из вышеприведенного следует, что в возражении содержатся доказательства, достаточные для признания промышленного образца по оспариваемому патенту в части его вариантов 3 и 4 не соответствующим условию охранных способностей "новизна".

В отношении несоответствия указанных в возражении вариантов 1 и 6 оспариваемого промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность» следует отметить следующее.

Анализ соответствия варианта 6 оспариваемого промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность» не проводился, поскольку с учетом исключения из рассмотрения источников информации [1], [2] основания для такого анализа (источники информации, в частности и ближайший аналог) в возражении отсутствуют.

Наиболее близким аналогом для варианта 1 оспариваемого патента является щит рекламный (вариант 1) по патенту [6].

В результате проведения сравнительного анализа выявлен следующий существенный признак, которым оспариваемый промышленный образец (вариант 1) представленный на изображениях и охарактеризованный в перечне существенных признаков, отличается от наиболее близкого аналога: "наличие дополнительного опорного элемента в форме прямоугольного параллелепипеда, закрепленного на стойке симметрично, параллельно нижней грани информационного табло".

Наличие дополнительного опорного элемента у варианта 1 оспариваемого патента, расположенного перпендикулярно стойке, является акцентом, разрывающим вертикальный строй, что обуславливает общий характер композиционного построения.

Следовательно, выше указанный существенный отличительный признак, включенный патентообладателем в перечень варианта 1 является элементом композиции, влияющим на внешний вид изделия и тем самым обеспечивающим наличие эстетических особенностей, не присущих известному решению [6].

Лицом, подавшим возражение, не представлены в возражении сведения о художественно-конструкторских решениях, обладающих таким

признаком. Основания не признавать имеющиеся отличительные признаки несущественными, как было показано выше, отсутствуют.

Таким образом, в связи с тем, что не выявлены художественно-конструкторские решения, которым присущи существенные отличительные признаки, включенные патентообладателем в перечень существенных признаков варианта 1 по оспариваемому патенту, и в соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 «Правил ПО», вариант 1 промышленного образца по оспариваемому патенту признаются соответствующими условию патентоспособности «оригинальность».

Кроме того, следует отметить, что в возражении не приведен анализ на несоответствие оспариваемых вариантов 1 и 6 промышленного образца условию патентоспособности "оригинальность", а именно: не указан ближайший аналог, не выявлены существенные признаки, которыми заявленный промышленный образец, представленный на изображениях и охарактеризованный заявителем в перечне существенных признаков, отличается от наиболее близкого аналога; отсутствуют сведения о решениях, имеющих признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца; не приведены источники информации, из которых известны отличительные существенные признаки.

Таким образом, материалы, представленные в возражении, не подтверждают вывод о несоответствии вариантов 1, 5-7 промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности "новизна" и "оригинальность", поскольку отсутствуют документально подтвержденные сведения об известности до даты приоритета художественно-конструкторского решения, которому присущи признаки, идентичные всем отображенными на фотографиях признакам, охарактеризованным в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного

образца, а также отсутствуют сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета оспариваемого промышленного образца, художественно-конструкторских решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками промышленного образца по оспариваемому патенту.

Данные обстоятельства обуславливают вывод о том, что в возражении не содержится доводов, опровергающих соответствие вариантов 1, 5-7 промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности предусмотренным пунктами 1 и 2 статьи 6 Закона.

В связи с признанием вариантов 3 и 4 оспариваемой группы промышленных образцов непатентоспособными по указанным основаниям, коллегия ППС воспользовалась своим правом согласно пункту 4.9 Правил ППС и предложила патентообладателю, внести изменения в перечень существенных признаков группы промышленных образцов по оспариваемому патенту путем исключения из него вариантов 3 и 4.

Патентообладатель А.С. Назарян на заседании коллегии ППС 13.03.2008 ходатайствовал о выдаче нового патента на промышленный образец, исключив из перечня существенных признаков варианты 3 и 4.

Поскольку один из патентообладателей - Ковалев А.И. отсутствовал на данном заседании коллегии заседании коллегии ППС при рассмотрении упомянутого возражения по существу, а у второго патентообладателя отсутствовали полномочия принимать решение от его имени, коллегия сочла возможным перенести заседание на более поздний срок для уведомления патентообладателя о возможности признания патента недействительным частично.

Заседание коллегии ППС по рассмотрению упомянутого возражения назначено на 18.04.2008, о чем стороны были уведомлены надлежащим образом. Предложение внести изменения в перечень существенных признаков оспариваемого промышленного образца было направлено

17.03.2008 патентообладателю Ковалеву А.И. вместе с уведомлением о дате проведения коллегии ППС.

На заседании коллегии ППС 18.04.2008 патентообладатель А.С. Назарян отозвал свое ходатайство об исключении из перечня существенных признаков оспариваемого промышленного образца непатентоспособных вариантов.

Кроме того, патентообладатель А.С. Назарян представил от второго патентообладателя заявление, в котором А.И. Ковалева категорически возражает против исключения из патента №57490 вариантов 3 и 4.

Согласно пункту 4.9. Правил ППС без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью.

Учитывая изложенное Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 20.11.2007, и признать патент Российской Федерации на промышленный образец №57490 недействительным полностью.