

Коллегия палаты по патентным в соответствии с пунктом 3 статьи 1248 четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 30.07.2007, поданное ФГУП «25 ГосНИИ Минобороны России» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2298130, при этом установлено следующее.

Патент Российской федерации на изобретение №2298130 «Способ строительства металлического сборно-разборного трубопровода» выдан по заявке №2006120542/06(022319) с приоритетом от 14.06.2006 на имя ООО «НЕФТЕГАЗ ИНЖИНИРИНГ» (далее патентообладатель) и действует, со следующей формулой изобретения:

«Способ строительства наземного металлического сборно-разборного трубопровода, в котором вывозят трубы на базы, доставляют трубы на участки трассы, раскладывают трубы с перекрытием «хвостов» - раструб-цилиндрический конец стыкуемых труб, с обеспечением расстояния между раструбами стыкуемых труб, не превышающем 6 м, контролируют состояние стыкуемых концов труб и подготавливают их к монтажу, а сборку труб осуществляют путем подъема «хвостов» и заведения в раструб цилиндрического конца стыкуемой трубы, причем сборку осуществляют отдельными участками с укладкой участка трубопровода наземно на деревянные подкладки и проверкой герметичности и прочности раструбных соединений, далее соединяют отдельные участки трубопровода, при этом обеспечивают модульность строительства с наземным расположением узлов и

элементов запорной арматуры за счет использования мобильных средств перекачки, элементов фитингового оборудования и запорной арматуры, строительная длина которых кратна 0,45 м».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии со статьей 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 - ФЗ от 07.02.2003 (далее –Закон), было подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям охраноспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Так, в возражении отмечено, что оспариваемый способ сооружения металлического сборно-разборного трубопровода известен из источников информации, опубликованных до даты приоритета оспариваемого патента 14.06.2006. По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый патент не отвечает условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень». В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлен сопоставительный анализ оспариваемого патента и известного уровня техники, в котором использованы следующие источники информации:

- Полевые магистральные трубопроводы повышенной производительности. Руководство по эксплуатации, Воениздат, Москва, 1982 г. (не приложено);

- статья Ж.Б. Гайнулин, В.В. Середа, Ю.В. Попов, И.Г. Данильченко «Военно-полевой роман... с трубой», журнал Нефть России, №10(35), 1997 г., с. 42-43 - [1];

- статья В.В. Середа, Ю.В. Попов, С.Т. Зыков, И.Г. Данильченко «Опыт использования сборно-разборных трубопроводов для перекачки нефти» информационный сборник Транспорт и хранение нефтепродуктов, выпуск №7,

1998 г., с. 11-17 - [2];

- Военно-энциклопедический словарь, Воениздат, Москва, 1984 г., с. 569, 754 - (не приложено);

- Магистральные трубопроводы. СНиП 2.05.06-85*, Госстрой России, ГУП ЦПП, 2000 г., с. 60 - (не приложено);

- В.В. Никитин, 30 лет во главе Службы горючего (Сборник трудов), Воентехлит, Москва, 1999 г., с. 636 - (не приложено);

- К.А. Шеин, В.В. Серeda, И.Г. Данильченко, 50 лет трубопроводным войскам, Воентехлит, Москва, 2002 г., с. 112, 113, 327, 328, 331-333 - [3]

- Учебник младшего специалиста трубопроводных войск, Воениздат, Москва, 1987 г., с. 248 - (не приложено);

- В.В. Бойко История становления и развития трубопроводных войск России, ИРЦ «Газпром», Москва, 2003 г., с. 77 - (не приложено);

Также в возражении отмечено, что разработкой способов сооружения полевых магистральных трубопроводов для различных целей занимается ФГУП «25 ГосНИИ Минобороны России», которым подготовлен и опубликован ряд служебных изданий, регламентирующих технологию проведения строительно-монтажных работ при сооружении полевых магистральных трубопроводов, в том числе:

- Руководство по эксплуатации полевых магистральных трубопроводов, Воениздат, Москва, 1968 г., с. 356 - (не приложено);

- Полевой магистральный трубопровод ПМТП-150. Техническое описание и инструкция по эксплуатации, Воениздат, Москва, 1975 г., с. 175 - (не приложено);

- Полевые магистральные трубопроводы повышенной производительности. (Руководство по эксплуатации), Воениздат, Москва, 1982 г., с. 368 - (не приложено);

- Тактика трубопроводных войск (Методическое руководство),

Воениздат, Москва, 1979 г., с.278 - (не приложено);

- Тактика трубопроводных соединений и частей (Учебное пособие), в 2-х частях, УВВТУ, Ульяновск, 1995, с. 753 - (не приложено);

Кроме этого, к возражению приложены следующие источники информации, не указанные в возражении:

- А.И. Кузнецов, Учебное пособие, Устройство полевых магистральных трубопроводов, Военная академия тыла и транспорта, Ульяновск, 2004 г. с. 6-10, 13-15, 29, 30, 45, 46 47, 48, 49 - [4];

- В.А. Горчаков Эксплуатационные расчеты по магистральным трубопроводам, Военная ордена Ленина академия тыла и транспорта, Ленинград, 1969 г., с. 122-124, 158, 160, 163, 165, 166 - [5];

- статья «Сборно-разборные трубопроводы – 120 лет спустя» информационный сборник «Транспорт и хранение нефтепродуктов», выпуск №11, Москва, 1998 г, с. 6-9 - [6];

- статья «Использование сборно-разборных трубопроводов при ликвидации последствий аварий и проведении ремонтно-восстановительных работ на магистральных нефте- и нефтепродуктопроводам» информационный сборник «Транспорт и хранение нефтепродуктов», выпуск №11, Москва, 1998 г, с. 19 - [7];

- статья «Трубопроводные средства транспортирования горючего», информационный сборник Транспорт и хранение нефтепродуктов, выпуск №2, 1996 г., с. 6-11 - [8];

- В.В. Середа Полевые сборно-разборные трубопроводы – создание, развитие и применение, Воентехлит, 2001 г., с. 232-235, 239, 240 - [9];

Патентообладатель не представил отзыв по мотивам возражения.

Заседание коллегии 08.04.2008 было перенесено по ходатайству лица, подавшего возражение, которое было мотивировано необходимостью представления доказательств общеизвестности источника информации [4].

Заседание коллегии было продолжено 23.04.2008, на котором представитель патентообладателя, представил копии листков читательского требования, содержащих сведения о том, что в Электронном каталоге Российской государственной библиотеки нет источника информации [4] и неприложенного к возражению источника «Руководство по эксплуатации полевых магистральных трубопроводов, Воениздат, Москва, 1968 г.», что, по его мнению, ставит под сомнение общеизвестность указанных источников.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 386 с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемый патентом на изобретение, определяется его формулой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение не

признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 22.3 Правил ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным образом сообщено.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Здесь необходимо отметить, что коллегия палаты по патентным спорам рассматривает только приложенные к возражению материалы. Также следует отметить что, лицом, подавшим возражение, не было представлено доказательств общедоступности источника [4], в связи, с чем его нельзя

включить в уровень техники (см. процитированный выше пункт 1 статьи 4 Закона).

Анализ соответствия оспариваемого патента условию охраноспособности «новизна» показал следующее.

Из статьи [1] известны сведения о наземном металлическом сборно-разборном полевом магистральном трубопроводе повышенной производительности ПМТП-150, в состав которого входят трубы, арматура, фасонные части, средства перекачки и др., после сборки участки трубопровода подвергают испытанию водой.

Из статьи [2] известны сведения сборно-разборных трубопроводах, в частности о наземном металлическом полевом магистральном трубопроводе повышенной производительности ПТМП-150, трубы и оборудование для его сборки доставлялись на трассу, трубопровод укладывался наземно на подкладки из бревен, собранные участки трубопровода испытывали на надежность и герметичность соединения «раструб -150», при этом в линии трубопровода обеспечена секционность строительства с наземным расположением узлов и элементов запорной арматуры за счет использования мобильных средств перекачки, элементов фитингового оборудования и запорной арматуры.

Из очерка [3] известны сведения о сборно-разборных трубопроводах, в комплект которых входят трубы, фасонные части, запорная и регулирующая арматура, мобильные средства перекачки, в частности указывается, что при сборке сборно-разборного полевого магистрального трубопровода повышенной производительности ПМТП-150, трубы укладывались на подкладки из бревен, собранные участки трубопровода подвергались гидравлическому испытанию водой, технологическая схема такого трубопровода предусматривает секционирование линии трубопровода путем установки обратных клапанов и задвижек, для перекачки нефти

использовались передвижные насосные установки.

Из источника [5] известно, что трубопроводное оборудование сначала доставляют на базы, а затем на трассу.

Из статьи [6] известно, что при строительстве керосинопровода «Баку-Батуми», трубы доставляли на трассу, свинчивали в отдельные участки, затем соединяли в одну линию, после чего проводились гидравлические испытания, причем отдельные участки трубопровода были проложены на каменных опорах с деревянными прокладками, через каждые 2,4-4,8 км на керосинопроводе устанавливались задвижки, кроме того, в статье упоминается о современных сборно-разборных полевых магистральных трубопроводах повышенной и большой производительности, имеющих соединение типа «раструб», такие трубопроводы обеспечивают модульность и простоту конструкции, комплекты сборно-разборных трубопроводов состоят из труб, запорной и регулирующей арматуры, передвижных средств перекачки и др.

В статье [7] упоминается о том, что сборно-разборные трубопроводы предназначены для подачи светлых нефтепродуктов и нефти на значительные расстояния, а также отмечены достоинства таких трубопроводов.

В статье [8] описывается сборно-разборные трубопроводы, их назначение и использование, история возникновения и совершенствования, а также достоинства.

Источник [9] содержит сведения о сборно-разборном полевом магистральном трубопроводе повышенной производительности ПМТП-150, в котором применяется секционирование линии трубопровода и гидравлическое испытание трубопровода по участкам, использование передвижных установок, при раскладке данного трубопровода на трассу, под него укладывались деревянные подкладки.

Таким образом, из приведенных источников [1]-[3], [5]-[9] не выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам,

содержащимся в формуле оспариваемого патента.

В связи с вышеуказанным, мнение лица, подавшего возражение, о несоответствии способа по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна» неправомерно.

Относительно несоответствия способа по оспариваемому патенту условию охраноспособности «изобретательский уровень» установлено следующее.

Из представленных источников информации наиболее близким является статья [2].

Из статьи [2] известны сведения сборно-разборных трубопроводах, в частности о наземном металлическом полевом магистральном трубопроводе повышенной производительности ПТМП-150, трубы и оборудование для его сборки доставлялись на трассу, трубопровод укладывался наземно на подкладки из бревен, собранные участки трубопровода испытывали на надежность и герметичность соединения «раструб -150», при этом в линии трубопровода обеспечена секционность строительства с наземным расположением узлов и элементов запорной арматуры за счет использования мобильных средств перекачки, элементов фитингового оборудования и запорной арматуры.

Отличие способа по оспариваемому патенту от вышеупомянутого заключается в том, что сначала трубы вывозят на базы, и только потом доставляют на трассу, где трубы раскладывают с перекрытием «хвостов» - раструб-цилиндрический конец стыкуемых труб, с обеспечением расстояния между трубами стыкуемых труб, не превышающим 6 м, контролируют состояние стыкуемых концов труб и подготавливают их к монтажу, а сборку труб осуществляют путем подъема «хвостов» и заведения в раструб цилиндрического конца стыкуемой трубы, причем сборку осуществляют отдельными участками, после чего соединяют отдельные участки

трубопровода, при этом строительная длина мобильных средств перекачки, элементов фитингового оборудования и запорной арматуры кратна 0,45.

При этом из источника [5] известно, что трубопроводное оборудование сначала доставляют на базы, а затем на трассу.

Однако из источников [1], [3], [5]-[9], не известно то, что на трассе трубы раскладывают с перекрытием «хвостов» - раструб-цилиндрический конец стыкуемых труб, с обеспечением расстояния между трубами стыкуемых труб, не превышающим 6 м, контролируют состояние стыкуемых концов труб и подготавливают их к монтажу, а сборку труб осуществляют путем подъема «хвостов» и заведения в раструб цилиндрического конца стыкуемой трубы, причем сборку осуществляют отдельными участками, после чего соединяют отдельные участки трубопровода, при этом строительная длина мобильных средств перекачки, элементов фитингового оборудования и запорной арматуры кратна 0,45.

Таким образом, мнение лица, подавшего возражение о несоответствии способа по оспариваемому патенту условию охраноспособности «изобретательский уровень» неправомерно.

Учитывая изложенное коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 30.07.2007, патент Российской Федерации на изобретение №2298130 оставить в силе.