

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Терсис-Упак» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.11.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №164440, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №164440 на полезную модель «Пробка для бутылки» выдан по заявке №2016100675/12 с приоритетом от 11.01.2016 на имя Иностранного производственного унитарного предприятия «АЛКОПАК» (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Пробка для бутылки, содержащая основание с крышкой, на которой имеется оболочка, закрывающая торец крышки и ее боковую поверхность, отличающаяся тем, что основание с крышкой выполнено в виде единой детали, при этом пробка дополнительно содержит втулку, установленную на основании до упора с торцевой поверхностью крышки с возможностью радиальной и осевой фиксации.

2. Пробка по п. 1, отличающаяся тем, что основание с крышкой выполнено из вспененного полимерного материала.

3. Пробка по п. 1, отличающаяся тем, что втулка выполнена из прозрачного материала.

4. Пробка по п. 1, отличающаяся тем, что втулка выполнена с открытой торцевой поверхностью.

5. Пробка по п. 1, отличающаяся тем, оболочка крышки выполнена из металла или пластика».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в каждом из патентных документов RU 73653 U1, опубл. 27.05.2008 (далее - [1]) и WO 2014/041442 A1 опубл. 20.03.2014 (далее – [2]).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, техническому решению по патентному документу [1] не присущи признаки «пробка дополнительно содержит втулку, установленную на основании до упора с торцевой поверхностью крышки с возможностью радиальной и осевой фиксации», а техническому решению по патентному документу [2] не присущи – «возможность радиальной и осевой фиксации», а также «на пробке имеется оболочка», которые, по мнению лица, подавшего возражение, не находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, указанным в описании, который направлен на улучшение фиксирующих свойств деталей изделия, чтобы пробка надежно вскрывалась.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя (21.02.2019) поступил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами, изложенными в возражении.

По мнению патентообладателя в патентных документах [1] и [2] не раскрыты существенные признаки «пробка дополнительно содержит втулку,

установленную на основании до упора с торцевой поверхностью крышки с возможностью радиальной и осевой фиксации», а также «на пробке имеется оболочка».

Кроме того, в отзыве отмечено, что пробка по оспариваемому патенту в отличие от пробки по патентному документу [1] выполнена единой не составной.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.01.2016) правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Кодекс.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели. В уровень техники также включаются (при условии более раннего приоритета) все заявки на выдачу патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, которые поданы в Российской Федерации другими лицами и с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 настоящего Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной

модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии формулы – «пробка для укупорки сосудов».

Техническое решение по патентному документу [1] представляет собой средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно пробка.

Пробка для бутылки, содержащая основание с крышкой, на которой имеется оболочка, закрывающая торец крышки и ее боковую поверхность.

Таким образом, устройство по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту отличается от устройства по патентному документу [1] тем, что:

- основание с крышкой выполнено в виде единой детали;
- пробка дополнительно содержит втулку, установленную на основании до упора с торцевой поверхностью крышки с возможностью радиальной и осевой фиксации.

Что касается доводов возражения об известности признаков, характеризующих выполнение пробки в виде единой детали, то можно отметить следующее.

Устройство по оспариваемому патенту представляет собой пробку, состоящую из основания и крышки, выполненную в виде единой детали, что явным образом отличается от пробки, в которой крышка закреплена на основании, как указано в формуле патентного документа [1].

В описании полезной модели по оспариваемому патенту указан технический результат «улучшение фиксирующих свойств деталей изделия, чтобы пробка надежно вскрывалась». Указанные совокупности отличительных признаков находятся в причинно-следственной связи с данным техническим результатом. Технический результат улучшение фиксирующих свойств деталей изделия, чтобы пробка надежно вскрывалась, достигается за счет:

- выполнения основания с крышкой в виде единой детали, поскольку

отлитая единая деталь улучшает фиксирующие свойства (см. описание с.3 абзац 13). Таким образом, увеличивается надежность всей детали, поскольку отсутствует крепление основания к крышке;

- наличия втулки на пробке, установленной на основании до упора с торцевой поверхностью крышки с возможностью радиальной и осевой фиксации, поскольку втулка соединена с торцевой поверхностью крышки и боковой поверхностью оболочки путем плотной посадки или адгезивно (см. описание с.3 абзац 18). Как следует из описания, оболочка приклеивается к крышке, а втулка соединена с оболочкой путем плотной посадки или адгезивно. При таком соединении элементов, увеличивается площадь, а также равномерность приложения усилия при открывании за счет плотного соединения втулки с крышкой посредством оболочки. Таким образом, усилие, при вскрытии бутылки, будет направлено не только на крышку, но и на основание пробки.

Таким образом, указанные отличительные признаки являются существенными и, как было указано выше, они не присущи техническому решению по патентному документу [1].

Анализ патентного документа [2], показал, что из него известна пробка для бутылки, содержащая основание с крышкой. Основание с крышкой выполнено в виде единой детали. Пробка дополнительно содержит втулку, установленную на основании до упора с торцевой поверхностью крышки.

Однако, из технического решения известного из патентного документа [2] не известны сведения о всех существенных признаках, охарактеризованных в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, а именно:

- на крышке имеется оболочка;
- втулка установлена с возможностью радиальной и осевой фиксации.

Анализ существенности указанных отличительных признаков приведен в настоящем заключении выше.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому

патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.11.2018, патент Российской Федерации на полезную модель №164440 оставить в силе.