

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО "Патентный поверенный" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 27.03.2006, против выдачи свидетельства Российской Федерации на полезную модель №14692, при этом установлено следующее.

Свидетельство Российской Федерации на полезную модель №14692 "Струна для музыкальных инструментов" выдано по заявке №2000109853/20 с приоритетом от 19.04.2000 на имя Общества с ограниченной ответственностью Музыкальная корпорация "Федосов" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

"Струна для музыкальных инструментов, состоящая из металлической мононити с петлей на одном конце, отличающаяся тем, что металлическая мононить выполнена в виде равностороннего многогранника, грани которого сопряжены радиусом".

Против выдачи данного свидетельства в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон), в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный Закон) поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому свидетельству условию патентоспособности "новизна".

По мнению лица, подавшего возражение, в уровне техники известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому свидетельству, признаки которого совпадают с совокупностью существенных признаков указанной полезной модели. При этом указано, что признак, заключающийся в наличии петли

на конце струны и признак, характеризующий "...сопряжение сторон струны по радиусу..." не являются существенными.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих источников информации:

Описание патента США №478746, 1892 – далее [1].

Книга И.А.Кузнецов, Л.Л.Бандас, Ремонт щипковых музыкальных инструментов, М., Легкая индустрия, 1971, стр. 89 - далее [2].

В установленном порядке патентообладатель был ознакомлен с материалами возражения.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой выдано оспариваемое свидетельство, и в соответствии с со статьей 4 Федерального Закона правовая база для оценки охранный способности полезной модели по оспариваемому свидетельству включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу свидетельства на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 №83, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998, регистрационный №1613 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезной модели предоставляется правовая охрана, в частности, если она является новой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 16.9 Правил ПМ охраняемая свидетельством полезная модель считается соответствующей условию "новизны", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ признаки могут

быть отнесены к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому свидетельству предоставлена правовая охрана в объеме вышеприведенной формулы.

Анализ представленных в возражении источников информации и формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству показал следующее.

Необходимо отметить, что понятие, использованное в формуле полезной модели по оспариваемому свидетельству для характеристики формы струны – "...равносторонний многогранник..." некорректно, поскольку не соответствует общепринятой в стереометрии терминологии (многогранник – это тело, ограниченное плоскостями - см., например, И.Н.Бронштейн, К.А.Семенджев, Справочник по математике, ОГИЗ, Гостехиздат, 1948, стр. 195). В связи с тем, что многогранник имеет не "стороны", а боковые грани, основания и ребра он не может быть "равносторонним". Выражение "...границы сопряжены радиусом...", также некорректно, поскольку радиус – это отрезок прямой (см. там же стр., 212) и, следовательно, грани не могут быть им "сопряжены". Однако описание полезной модели и поясняющие чертежи дают основание однозначно считать, что формой струны оспариваемой полезной модели является геометрическая фигура, имеющая боковую поверхность в виде правильной призмы, смежные боковые грани которой сопряжены цилиндрическими поверхностями, т.е. в любом поперечном сечении струны лежит правильный многоугольник со скругленными углами.

В источнике информации [1] отсутствуют сведения, указывающие на то, что представленная в нем струна для музыкальных инструментов, имеет вышеуказанную форму. Так в данном описании указано, что изобретение "...заключается в струне для фортепьяно или иных музыкальных инструментов, снабженной плоской поверхностью в том месте, где с ней взаимодействует молоточек...". Указано также, что струна снабжается плоской гранью "С" в том месте, где происходит контакт с молоточком "В" и, что струна "А" может иметь треугольную форму, как показано в сечении, представленном на фиг. 2 или может

иметь прямоугольную или полукруглую форму в сечении, соответственно на фиг. 3, 4, или может быть обвитой струной, что обычно используется, а существенным признаком является то, что струна снабжена плоской поверхностью "С" в месте, где молоточек "В" контактирует со струной. При этом на фиг. 2, 3, 4 описания показаны сечения по линии X-X на фиг. 1, сама же линия X-X на фиг. 1 не показана. Таким образом, в описании патента отсутствуют данные, позволяющие сделать однозначный вывод о том, что струна на всей ее длине имеет в сечении многоугольник, показанный на фиг. 2, 3. Кроме этого описание не содержит сведений о том, что поперечное сечение струны является правильным многоугольником со скругленными углами.

В качестве технического результата в описании полезной модели по оспариваемому свидетельству указано "...увеличение срока службы ладовых пластин музыкальных инструментов, путем уменьшения контактного усилия в месте опирания струны на поверхность ладовой пластины во время эксплуатации..."

Отличительный от известной струны признак полезной модели по оспариваемому свидетельству, а именно признак, характеризующий ее форму - "...в любом поперечном сечении струны лежит правильный многоугольник со скругленными углами..." (струна выполнена в виде "...равностороннего многогранника, грани которого сопряжены радиусом..." в терминологии формулы полезной модели) является существенным по следующей причине.

Поскольку размеры поперечного сечения струны музыкального инструмента на несколько порядков меньше ее длины и, следовательно, ее крутильная жесткость мала, то, при закреплении струны на музыкальном инструменте, угловая ориентация ее сечения вокруг оси струны относительно каждой ладовой пластины будет случайной величиной – каждое последующее сечение струны может быть повернуто относительно предыдущего на некоторый угол, т.е. струна будет "скручена" вдоль оси. Очевидно, что в такой ситуации при использовании струны многоугольного сечения только равенство длин сторон многоугольника в любом ее

сечении позволяет достичь одинаковых условий контакта данной струны с каждой ладовой пластиной музыкального инструмента - площади контакта такой струны со всеми ладовыми пластинами данного музыкального инструмента будут одинаковыми, что очевидно увеличивает срок службы этих пластин в целом. Следовательно, отличительный признак, характеризующий сечение струны как "правильный многоугольник со скругленными углами" является существенным (подпункт (1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ).

По поводу представленного в возражении источника информации [2] следует отметить, что в нем не содержится информации, о конструктивных признаках струн некруглого сечения.

Таким образом, из уровня техники до даты приоритета полезной модели по оспариваемому свидетельству, представленного в возражении, не известно средство того же назначения, которому присущи все приведенные в формуле полезной модели существенные признаки, что обуславливает соответствие полезной модели по оспариваемому свидетельству условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (2) пункта 16.9 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 27.03.2006, свидетельство Российской Федерации на полезную модель №14692 оставить в силе.