

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **коллегии**

#### **по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 26.07.2017 возражение ОАО «Астон продукты питания и пищевые ингредиенты» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2261896, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2261896 на изобретение «Способ очистки растительных масел от восков» выдан по заявке № 2004119377/13 с приоритетом от 28.06.2004. В настоящее время патентообладателем данного патента является Токарев П.В. (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой изобретения:

«1. Способ очистки растительных масел от восков, в рабочем цикле которого вымораживают растительное масло с добавлением вспомогательных фильтровальных порошков, выдерживают его при низкой температуре, отделяют отработанный фильтровальный порошок с воскосодержащим осадком от очищенного растительного масла, проводят регенерацию отделенного отработанного фильтровального порошка, для

чего отработанный фильтровальный порошок смешивают с дополнительно вводимым жиропродуктом до пастообразного состояния, нагревают при перемешивании до температуры плавления всех фракций восков и разделяют полученную смесь центрифугированием на регенерированный фильтровальный порошок в сухом состоянии и воскосодержавший жиропродукт, а полученный регенерированный фильтровальный порошок многократно используют в качестве вспомогательного фильтровального порошка в последующих рабочих циклах вымораживания новых порций растительного масла с проведением в каждом рабочем цикле регенерации отработанного фильтровального порошка.

2. Способ по п.1, характеризующийся тем, что отделенный отработанный фильтровальный порошок смешивают с дополнительно вводимым жиропродуктом в соотношении 1:0,5÷3.

3. Способ по п.1, характеризующийся тем, что смесь отделенного отработанного фильтровального порошка и дополнительно вводимого жиропродукта нагревают при перемешивании до температуры 60÷100°С.

4. Способ по п.1, характеризующийся тем, что отделенный отработанный фильтровальный порошок осушают в центробежном поле до остаточного содержания воскосодержавшего жиропродукта в количестве 10÷35%.

5. Способ по п.1, характеризующийся тем, что часть полученного при центрифугировании воскосодержавшего жиропродукта смешивают с отделенным отработанным фильтровальным порошком в качестве дополнительно вводимого жиропродукта при проведении регенерации.

6. Способ по п.1, характеризующийся тем, что избыточную часть полученного при центрифугировании воскосодержавшего жиропродукта выводят на реализацию».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Кодекса поступило возражение, мотивированное

несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- книга «Технология переработки жиров» под редакцией Н.С. Арутюняна, Москва, Пищепромиздат, 1998, с.119-122, 130-131, 7 л. (далее –[1]);

- патентный документ RU 2156280С1, опубликованный 20.09.2000, 6 л. . (далее –[2]);

- патентный документ RU 2215025, опубликованный 27.10.2003, 8 л. (далее –[3]);

- патентный документ SU 1822864, опубликованный 23.06.1993), 2 л. (далее –[4]);

- Лесюис (далее –[5]);

- патентный документ US 4275089, опубликованный 23.06.1981, (далее – [6]);

- патентный документ SU 244533, опубликованный 28.05.1969, (далее – [7]);

- патентный документ SU 1164193, опубликованный 30.06.1985, (далее – [8]);

- патентный документ US 2004/0158088 А1, опубликованный 12.08.2004, (далее –[9]);

- патентный документ US 3629307, опубликованный 21.12.1971, (далее – [10]);

- патентный документ US 3342039, опубликованный 19.09.1967, (далее – [11]);

- патентный документ US 4098648, опубликованный 04.07.1978, (далее – [12]);

- патентный документ US 5516924, опубликованный 14.05.1996, (далее – [13]);

- патентный документ EP 0116408, опубликованный 22.08.1984, (далее – [14]);

- патентный документ EP 1161877, опубликованный 12.12.2001, (далее – [15]);
- патентный документ EP 0507363, опубликованный 07.10.1992, (далее – [16]);
- патентный документ US 3394067, опубликованный 23.07.1968, (далее – [17]);
- патентный документ US 3799855, опубликованный 26.03.1974, (далее – [18]);
- патентный документ US 3799856, опубликованный 26.03.1974, (далее – [19]);
- патентный документ US 3799857, опубликованный 26.03.1974, (далее – [20]);
- патентный документ US 4040926, опубликованный 09.08.1977, (далее – [21]);
- патентный документ US 5482633, опубликованный 09.01.1996, (далее – [22]);
- «Большой толковый словарь русского языка, под редакцией С.А.Кузнецова, Санкт-Петербург, «Норинт», 2000, стр.1110, 6 л. (далее –[23]);
- книга Товбин И.М. и др. «Рафинация жиров», М., Пищевая промышленность», 1977, с.6), 3 л. (далее –[24]);
- книга «Химическая энциклопедия, М., «Большая Российская энциклопедия», 1995, том 4, с.480), 3 л. (далее –[25]).

В возражении указано, что наиболее близким аналогом способа по оспариваемому патенту является способ очистки растительных масел от восков, известный из книги [1]. Способ по оспариваемому патенту отличается от указанного ближайшего аналога тем, что «проводят регенерацию отделенного отработанного фильтровального порошка, для чего отработанный фильтровальный порошок смешивают с дополнительно вводимым жиропродуктом до пастообразного состояния, нагревают при перемешивании до температуры плавления всех фракций восков и

разделяют полученную смесь центрифугированием на регенерированный фильтровальный порошок в сухом состоянии и воскодержущий жиропродукт, а полученный регенерированный фильтровальный порошок многократно используют в качестве вспомогательного фильтровального порошка в последующих рабочих циклах вымораживания новых порций растительного масла с проведением в каждом рабочем цикле регенерации отработанного фильтровального порошка».

Кроме того, в возражении отмечено, что «процесс удаления восковых примесей из растительного масла» также описан в патентном документе [2].

По мнению лица, подавшего возражение, все указанные выше отличительные признаки и их влияние на технический результат известно из материалов [3]-[22]. При этом в возражении описан процесс регенерации отработанного фильтровального порошка по патентному документу [3], а также указывается на известность из патентного документа [4] многократного использования в качестве вспомогательного фильтровального порошка в последующих рабочих циклах вымораживания новых порций растительного масла с проведением в каждом рабочем цикле регенерации отработанного фильтровального порошка.

В возражении также приведены определения понятий «регенерация», «пастообразный», «паста», «жир», «масла» из источников информации [23]-[25].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 08.09.2017 поступил отзыв на данное возражение.

В отзыве указано, что в возражении рассмотрены не все признаки способа по оспариваемому патенту, которыми он отличается от ближайшего аналога, известного из книги [1]. Ни в одном из источников информации, представленных с возражением, не содержится сведений о «разделении центрифугированием смеси жиропродукта и фильтровального порошка с

воскосодержащим осадком... ..при температуре плавления всех фракций восков».

Кроме того, способ по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента отличается от упомянутого ближайшего аналога тем, что при регенерации отработанного фильтрованного порошка его смешивают с дополнительно вводимым жиропродуктом. При этом, по мнению патентообладателя, в возражении ошибочно утверждается, что данный отличительный признак известен из патентного документа [3]. В этом документе отработанный фильтрованный порошок смешивают с 0,4%-ым раствором мыла, которое не является жиропродуктом. Патентообладатель отмечает, что «мыло образуется в результате взаимодействия щелочи и растительного или животного жира, например, подсолнечного масла. Но результат взаимодействия – само мыло – жиропродуктом не является. Мыла - это соли высших жирных (C<sub>8</sub>-C<sub>18</sub>) кислот (водорастворимые)».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.06.2004), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия группы изобретений по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует

из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя показал следующее.

В возражении в качестве наиболее близкого аналога способа по оспариваемому патенту указан способ очистки растительных масел от восков, известный из книги [1].

Упомянутый известный способ включает:

- вымораживание растительного масла в рабочем цикле с добавлением вспомогательных фильтровальных порошков;
- выдерживание растительного масла при низкой температуре;
- отделение отработанного фильтровального порошка с воскодержающим осадком от очищенного растительного масла;

Таковыми же признаками характеризуется способ, известный из патентного документа [2].

Способ по оспариваемому патенту отличается от способа известного из книги [1] (или патентного документа [2]) тем, что:

- проводят регенерацию отделенного отработанного фильтровального порошка, для чего отработанный фильтровальный порошок смешивают с дополнительно вводимым жиропродуктом до пастообразного состояния, нагревают при перемешивании до температуры плавления всех фракций восков и разделяют полученную смесь центрифугированием на регенерированный фильтровальный порошок в сухом состоянии и воскодержающий жиропродукт (1);

- полученный регенерированный фильтровальный порошок многократно используют в качестве вспомогательного фильтровального порошка в последующих рабочих циклах вымораживания новых порций растительного масла с проведением в каждом рабочем цикле регенерации отработанного фильтровального порошка (2).

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражения, что из патентного документа [3] известно проведение операции регенерации отделенного отработанного фильтровального порошка. Однако операция регенерации, охарактеризованная в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, имеет существенные отличия от операции регенерации, описанной в патентном документе [3].

Так, по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту отработанный фильтровальный порошок смешивают с дополнительно вводимым жиропродуктом до пастообразного состояния. В



решении же по патентному документу [3] фильтровальный порошок (осадок) смешивают с раствором мыла в воде с концентрацией мыла 0,4-3,0% (см. абз. 10 на с.2). При этом, как справедливо отмечено в отзыве патентообладателя, мыла представляют собой соли жирных кислот, но не сами жиры (см. «Новый политехнический словарь». А.Ю.Ишлинский, М., изд. «БРЭ», 2000 г., с.315). То есть раствор мыла в воде с концентрацией мыла 0,4-3,0%, вопреки мнению лица, подавшего возражение, не является жиропродуктом. Кроме того, регенерация отработанного фильтровального порошка по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту отличается от регенерации, описанной в патентном документе [3] тем, что после перемешивания фильтровального порошка и жиропродукта полученную смесь разделяют центрифугированием на регенерированный фильтровальный порошок в сухом состоянии и воскодержущий жиропродукт (в решении по патентному документу [3] разделении полученной смеси происходит путем ее отстаивания, в результате которого образуется три слоя продуктов).

Следует отметить, что в описании к оспариваемому патенту раскрывается причинно-следственная связь процесса регенерации, охарактеризованного в независимом пункте формулы изобретения по указанному патенту, с техническим результатом: «после регенерации внутренние поры и капилляры частиц фильтровального порошка заполняют воскодержущим жиропродуктом, а поверхность частиц покрывается пленкой кристаллического воска, обладающей высокой адсорбционной активностью к воскам из масла при вымораживании. Таким образом, увеличивается выход винтеризированного масла на величину объема заблокированных пор... ..выделяемый в центробежном поле воскодержущий жиропродукт при повторном использовании регенерированного фильтрованного порошка получается повышенной концентрации по содержанию воска на величину объема заблокированных пор» (см. абз. 8 и 9 на с.3).

Признак (1) также не известен ни из одного из источников информации [4]-[25].

Что касается признака (2), то в возражении указывается на известность данного признака из патентного документа [4]. Однако, в данном патентном документе не содержится сведений о том, что именно регенерированный фильтровальный порошок многократно используют в качестве вспомогательного фильтровального порошка в последующих рабочих циклах вымораживания новых порций растительного масла. При этом в описании к оспариваемому патенту отмечены недостатки решения по патентному документу [4], в частности, указывается на невозможность многократного повторного использования отработанного фильтрованного порошка без изменения перед повторным использованием физико-химической структуры поверхности частиц, то есть без проведения регенерации порошка.

Констатация вышеизложенного обуславливает вывод о том, что лицом, подавшим возражения, не выявлены все отличительные от ближайшего аналога, известного из книги [1], признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.07.2017, патент Российской Федерации на изобретение № 2261896 оставить в силе.**