

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 за № 4520, рассмотрела возражение от 20.10.2007 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №151946, поданное ФГУП «Кремль», Российская Федерация (далее — лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак зарегистрирован 30.04.1997 за №151946 по заявке №95711001/50 с приоритетом от 02.10.1995 на имя Закрытого акционерного общества «Кремлевская водка», Москва в отношении товаров 33 и услуг 35, 39, 42 классов МКТУ. Впоследствии товарный знак был уступлен и в настоящее время в соответствии с договором об уступке, зарегистрированным Роспатентом за №31108 от 07.08.2003, правообладателем регистрации №151946 комбинированного товарного знака является Закрытое акционерное общество «Эс. Пи. Ай. Ай. Пи. СиАйЭс», Москва (далее – правообладатель).

Комбинированный товарный знак по свидетельству №151946 представляет собой этикетку, на которой расположены выполненные буквами латинского алфавита слово «KREMLEVSKAYA», и стилизованное изображение Храма Василия Блаженного (Покровского собора) на фоне стен и башен Московского Кремля, а также иные словесные, буквенно-цифровые и изобразительные элементы.

Товарный знак зарегистрирован в красном, золотистом, желтом, черном и белом цветовом сочетании с указанием всех словесных, буквенных и цифровых элементов кроме «KREMLEVSKAYA» в качестве неохраняемых.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 20.10.2007 изложено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №151946 произведена в нарушение пункта 2 статьи 6 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров».

Доводы возражения сводятся к следующему:

— словесный элемент «DISTILLED BY DRINK Ltd» (дистиллировано ДРИНК Лтд) представляет собой ложное указание производителя товара, так как данная

организация никогда не являлась производителем алкогольной продукции под оспариваемым знаком;

— словесный элемент «KREMLEVSKAYA» (транслитерация русского прилагательного «кремлевская», означающего «имеющий отношение к Кремлю» [см. С.И. Ожегов, Толковый словарь русского языка, М., «Русский язык», 1984]), а также изобразительный элемент в виде Храма Василия Блаженного (Покровского собора), вызывает у потребителя устойчивую ассоциативную связь с архитектурным ансамблем Московского Кремля, на территории которого находится резиденция Президента Российской Федерации;

— таким образом, предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №151946 на имя правообладателя способно ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара (лица, оказывающего услуги), поскольку ЗАО «Эс. Пи. Ай. Ай. Пи. СиАйЭс» не имеет отношения ни к Государственному историческому музею, ни к ФГУ «Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль», ни к структурам, учрежденным Управлением делами Администрации Президента Российской Федерации;

— кроме того, оспариваемый товарный знак, в силу его сходства с международной регистрацией №612973, содержащей слово «KREMLYOVSKAJA», способен привести к смешению на рынке продукции, маркированной данными обозначениями, и, следовательно, ввести потребителя в заблуждение.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать регистрацию №151946 недействительной полностью.

В подтверждение изложенных в возражении доводов лицом, подавшим возражение, представлены:

1. Распечатка сайта ФГУ ГИКМЗ «Московский Кремль» www.kreml.ru и сайта ЮНЕСКО [1].
2. С.И. Ожегов и Н.Ю. Шведова, Толковый словарь русского языка, М., 1999 [2].
3. Международная регистрация №612973 [3].
4. Материалы, подтверждающие известность водки «KREMLYOVSKAJA» иностранного производства [4].
5. Судебные акты [5].

6. Фотографии Покровского собора [6].

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с материалами возражения, представил на заседании коллегии Палаты по патентным спорам отзыв на возражение, в котором изложил следующее:

— словесный элемент «DISTILLED BY DRINK Ltd», возможно, представляет собой наименование фирмы, привлекаемой прежним правообладателем знака к процессу дистилляции продукции, в связи с чем не содержит ложной информации;

— в любом случае, данный элемент является неохраняемым, и правообладатель может не использовать его в знаке;

— изобразительный элемент оспариваемого товарного знака не является изображением Покровского собора (Храма Василия Блаженного) и представляет собой фантазийное изображение архитектурного сооружения, характерного для многих древнерусских городов;

— следовательно, ни изобразительный элемент, ни слово «KREMLEVSKAYA» не вызывают однозначной ассоциации с Московским Кремлем и не могут ввести потребителя в заблуждение;

— правообладатель товарного знака не предпринимает действий, способных вызвать ассоциации с деятельностью ФГУ «Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль» и структур, учрежденных Управлением делами Администрации Президента Российской Федерации;

— довод лица, подавшего возражение, об ассоциации оспариваемого товарного знака с продукцией (водкой) иностранного производства, маркированной знаком по международной регистрации №612973, противоречит доводу об ассоциации оспариваемого знака с вышеперечисленными организациями;

— лицо, подавшее возражение, не доказало свою заинтересованность при подаче возражения в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих, Палата по патентным спорам находит доводы лица, подавшего возражение, убедительными.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и с учетом даты (02.10.1995) поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности товарного знака включает в себя Закон Российской Федерации

«О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» № 3520-1 от 23 сентября 1992 года, введенный в действие с 17.10.1992 (далее – Закон) и Инструкцию по государственной экспертизе заявок на регистрацию товарных знаков и выдачу свидетельств на товарные знаки, утвержденную Председателем Госкомизобретений СССР 06.03.1980 и действовавшую с изменениями и дополнениями, утвержденными приказом Госкомизобретений СССР от 29.11.1983, №131 (далее - Инструкция).

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений, в частности, являющихся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

Инструкцией установлено, что к обозначениям, содержащим ложные или способные ввести в заблуждение сведения относительно изготовителя или товара, относятся, например, такие как «BOSTON» - название города в США, заявленное итальянской фирмой; изображение флакона с надписью «Духи» в качестве товарного знака для зубной пасты (пункт 3.1.4.2).

Оспариваемый комбинированный товарный знак по свидетельству №151946 представляет собой этикетку, на которой расположены выполненное буквами латинского алфавита слово «KREMLEVSKAYA», и стилизованное изображение Храма Василия Блаженного (Покровского собора) на фоне стен и башен Московского Кремля, а также иные словесные, буквенно-цифровые и изобразительные элементы.

Товарный знак зарегистрирован в красном, золотистом, желтом, черном и белом цветовом сочетании с указанием всех словесных, буквенных и цифровых элементов кроме «KREMLEVSKAYA» в качестве неохраняемых.

Анализ элементов оспариваемого знака показал следующее.

Словесный элемент «DISTILLED BY DRINK Ltd» (дистиллировано ДРИНК Лтд) представляет собой наименование некой организации, доказательства отношения которой к производству продукции, маркированной оспариваемым товарным знаком сторонами не представлено.

Следовательно, отсутствие сведений об информированности потребителя о данной организации исключает факт введения его в заблуждение относительно изготовителя товара.

Словесный элемент «KREMLEVSKAYA» представляет собой транслитерацию значимого слова русского прилагательного «кремлевская». Изображение

Покровского собора (Храма Василия Блаженного), находящегося на Красной площади возле Московского Кремля, позволяют потребителю однозначно ассоциировать данные элементы, вопреки мнению правообладателя, именно с Московским Кремлем.

В связи с тем, что архитектурный ансамбль Московского Кремля является объектом культурного наследия ЮНЕСКО, а также с тем, что на территории Московского Кремля находится резиденция Президента Российской Федерации, данный товарный знак будет вызывать в сознании потребителя представление о его принадлежности либо к ФГУ «Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль», либо к структурам, учрежденным Управлением делами Администрации Президента Российской Федерации.

Довод лица, подавшего возражение, о возможности смешения оспариваемого товарного знака в силу его сходства с международной регистрацией №612973 и, соответственно, способности привести к смешению на рынке продукции, маркированной данными обозначениями, не подтвержден фактическими данными, в связи с чем не может быть признан обоснованным.

Таким образом, регистрация товарного знака по свидетельству №151946 на имя ЗАО «Эс. Пи. Ай. Ай. Пи. СиАйЭс» способна ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара (приведенных в перечне товаров 33 и услуг 35, 39, 42 классов МКТУ), что не соответствует требованиям пункта 2 статьи 6 Закона.

Довод правообладателя о необходимости доказывания заинтересованности при подаче возражения является неубедительным, поскольку на момент подачи возражения в Палату по патентным спорам законодательством предусмотрена возможность подачи возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку любым лицом.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 20.10.2007 и признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №151946 недействительной полностью.