

Коллегия палаты по патентным в соответствии с пунктом 3 статьи 1248 четвёртой части Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 16.11.2007, поданное Литвиновым М.В. и Жолнеровым В.А. (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №57224, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №57224 выдан по заявке №2006116767/22 с приоритетом от 15.05.2006 на имя ЗАО «Актор-транс» (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели: «Устройство для перевозки длинномерных грузов цилиндрической формы в железнодорожных полувагонах, содержащее жестко закрепленные внутри полувагона съемные щиты и боковые крепления, каждое из которых состоит из размещенной на полу полувагона опорной балки и жестко соединенных с ней двух боковых стоек, при этом щиты, установленные с торцов полувагона, имеют рамную конструкцию, выполненную из не менее, чем четырех вертикальных стоек, соединенных с не менее, чем пятью перекладинами, причем центральные части щитов выполнены выше их боковых частей, опорные балки, боковые стойки, перекладины и стойки щита выполнены из швеллера, при этом две верхние перекладины щита, верхние 2/3 стоек щита, а также верхняя часть боковых стоек до высоты верхнего обвязочного бруса борта полувагона усилены дополнительным швеллером с образованием коробчатого сечения, каждая боковая стойка жестко прикреплена к борту полувагона с помощью уголка с двумя ребрами, жестко соединенного через ребра с боковой стойкой и установленного на верхнем

обвязочном брусе борта полувагона, и накладки L-образной формы, связанной болтовым соединением с вертикальной полкой уголка, каждая центральная стойка щита жестко прикреплена к борту полувагона с помощью

установленной на верхнем обвязочном брусе борта полувагона L-образной детали с двумя ребрами, большая вертикальная полка которой жестко соединена со стойкой щита, а меньшая вертикальная полка связана болтовым соединением с накладкой L-образной формы, каждая из крайних стоек щита жестко прикреплена к борту полувагона с помощью жестко закрепленной на

стойке накладки L-образной формы с ребром в верхней части, установленной на верхнем обвязочном брусе борта полувагона, отличающееся тем, что к нижней части боковых стоек приварены скобы для крепления их к технологическим крепежным элементам на борту полувагона, соединение опорных балок и боковых стоек выполнено с помощью

прикрепленных к ним болтами пар L-образных плоских элементов, а контактирующие с грузом поверхности боковых стоек, опорных балок, стоек и перекладин щитов покрыты резиновой транспортерной лентой, жестко закрепленной по всей длине с интервалом 325-350 мм».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что из уровня техники известно техническое

решение, защищенное «патентами: на изобретение №2296071, на полезную модель №48504» которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы оспариваемой полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В подтверждение приведенных доводов к возражению приложены копии следующих источников информации:

- описание изобретения к патенту РФ №2269071, опубл. 27.03.2007 – [1];

- описание полезной модели к патенту РФ №48504, опубл. 27.10.2005 – [2];

- описание изобретения к патенту РФ №2266837, опубл. 27.12.2005 – [3];

- копия страниц «Технические условия размещения и крепления грузов в вагонах и контейнерах», Москва, Юридическая фирма, «Юртранс», 2003 г., стр. 515, 516 – [4].

Копия материалов данного возражения в установленном порядке была направлена в адрес патентообладателя. По мотивам возражения патентообладатель представил свой отзыв, в котором отмечено следующее.

Проанализировав, представленные источники информации [1]-[4], патентообладатель пришел к выводу, что ни один из представленных источников не содержит всей совокупности существенных признаков формулы оспариваемой полезной модели.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, правовая база для оценки ее охранных способностей включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской

Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (2) пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования;
- для нормативно-технической документации является дата ее регистрации в уполномоченном на это органе;

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В отношении источников информации представленных лицом, подавшим возражение необходимо отметить, что описание к патенту [1] и копии страниц [4] не могут быть включены в уровень техники для оценки «новизны» оспариваемой полезной модели, поскольку описание к патенту [1] опубликовано после даты приоритета оспариваемой полезной модели, а к

копиям страниц не приложена копия листа со сведениями о публикации Технических условий размещения и крепления грузов в вагонах и контейнерах.

Анализ источников информации [2] и [3] показал следующее.

Из описания полезной модели [2] известно устройство для перевозки длинномерных грузов цилиндрической формы в железнодорожных полувагонах, содержащее жестко закрепленные внутри полувагона съемные щиты и боковые крепления, каждое из которых состоит из размещенной на полу полувагона опорной балки и жестко соединенных с ней двух боковых стоек, щиты, установленные с торцов полувагона, имеют рамную конструкцию, выполненную из не менее, чем четырех вертикальных стоек, соединенных с не менее, чем пятью перекладинами, причем центральные части щитов выполнены выше их боковых частей, опорные балки, боковые стойки, перекладины и стойки щита выполнены из швеллера, при две верхние перекладины щита, верхние 2/3 стоек щита, верхняя часть боковых стоек до высоты верхнего обвязочного бруса борта полувагона усилены дополнительным швеллером с образованием коробчатого сечения, каждая боковая стойка жестко прикреплена к борту полувагона с помощью уголка с двумя ребрами, жестко соединенного через ребра с боковой стойкой и установленного на верхнем обвязочном брусе борта полувагона, и накладки

└-образной формы, болтовым соединением вертикальной полкой уголка, центральные стойки щитка прикрепляются к борту полувагона с помощью

установленной на верхнем обвязочном брусе борта полувагона └-образной детали с двумя ребрами, большая вертикальная полка которой жестко соединена со стойкой щита, а меньшая вертикальная полка связана болтовым соединением с накладкой └-образной формы, каждая из крайних стоек щита жестко прикреплена к борту полувагона с помощью жестко закрепленной на

стойке накладки  -образной формы с ребром в верхней части, установленной на верхнем обвязочном брусе борта полувагона, контактирующие с грузом поверхности боковых стоек, опорных балок, стоек и перекладин щитов покрыты резиновой лентой.

Устройство по оспариваемому патенту отличается от устройства по патенту [2] следующими признаками:

- к нижней части боковых стоек приварены скобы для крепления их к технологическим крепежным элементам на борту полувагона;
- соединение опорных балок и боковых стоек выполнено с помощью

 прикрепленных к ним болтами пар  -образных плоских элементов;

- для покрытия применяется резиновая транспортерная лента, жестко закрепленная по всей длине с интервалом 325-350 мм.

Таким образом, из патента [2] не известно средство, которому присущи все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, следовательно, вывод лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» неправомерен.

Из описания полезной модели [2] известно устройство в виде железнодорожного полувагона для перевозки длинномерных грузов круглого сечения диаметром 1020 мм, содержащее съемные боковые стойки и щиты.

Устройство по оспариваемому патенту отличается от устройства по патенту [3] следующими признаками: «внутри полувагона жестко закреплены съемные боковые крепления, каждое из которых состоит из размещенной на полу полувагона опорной балки и жестко соединенных с ней двух боковых стоек, при этом щиты, установленные с торцов полувагона, имеют рамную конструкцию, выполненную из не менее, чем четырех вертикальных стоек, соединенных с не менее, чем пятью перекладинами, причем центральные

части щитов выполнены выше их боковых частей, опорные балки, боковые стойки, перекладины и стойки щита выполнены из швеллера, при этом две верхние перекладины щита, верхние 2/3 стоек щита, а также верхняя часть боковых стоек до высоты верхнего обвязочного бруса борта полувагона усилены дополнительным швеллером с образованием коробчатого сечения, каждая боковая стойка жестко прикреплена к борту полувагона с помощью уголка с двумя ребрами, жестко соединенного через ребра с боковой стойкой и установленного на верхнем обвязочном брусе борта полувагона, и накладки

-образной формы, связанной болтовым соединением с вертикальной полкой уголка, каждая центральная стойка щита жестко прикреплена к борту полувагона с помощью установленной на верхнем обвязочном брусе борта

полувагона  -образной детали с двумя ребрами, большая вертикальная полка которой жестко соединена со стойкой щита, а меньшая вертикальная

полка связана болтовым соединением с накладкой -образной формы, каждая из крайних стоек щита жестко прикреплена к борту полувагона с

 помостью жестко закрепленной на стойке накладки -образной формы с ребром в верхней части, установленной на верхнем обвязочном брусе борта полувагона, отличающееся тем, что к нижней части боковых стоек приварены скобы для крепления их к технологическим крепежным элементам на борту полувагона, соединение опорных балок и боковых стоек выполнено с

 помостью прикрепленных к ним болтами пар -образных плоских элементов, а контактирующие с грузом поверхности боковых стоек, опорных балок, стоек и перекладин щитов покрыты резиновой транспортерной лентой, жестко закрепленной по всей длине с интервалом 325-350 мм»

Таким образом, из источника информации [3] не известно средство, которому присущи все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, следовательно, вывод лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» неправомерен

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.11.2007, патент Российской Федерации на полезную модель №57224 оставить в силе.**