

Палата по патентным спорам Роспатента (далее - Палата по патентным спорам) в соответствии с пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации и Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции РФ 08.05.2003 №4520 (далее — Правила ППС), рассмотрела возражение, поданное фирмой ФРАНЦ ШТРАНСКИ ГЕЗЕЛЛЬШАФТ М.Б.Х. (далее - заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 05.12.2007, на решение Федерального института промышленной собственности (далее - ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2003119456/03(020669), при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ закрепления теплоизоляционных панелей и дюбель для этого», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, приведенной заявителем в дополнительных материалах 04.08.2006 в следующей редакции:

«1. Способ закрепления теплоизоляционных панелей (10) на стене (5) или потолке, в частности для дополнительной установки на старом строении, причем имеющие головку (7, 7?, 13) крепежные элементы (1) размещают на стене (5) или потолке в таком количестве, что на каждую панель (10) приходится несколько крепежных элементов (1), причем на головки (7,7?,13) крепежных элементов (1) и при необходимости и на стену или соответственно потолок наносят клей (9), а затем прижимают панели (10), отличающийся тем, что панели представляют собой теплоизоляционные панели, а крепежные элементы и их головки образованы дюбелями (1) с головками (7, 7?, 13).

2. Способ по п. 1, отличающееся тем, что используют дюбель (1), головка (7, 7?,13) которого имеет отверстия (8) для прохождения клея (9) на обратную сторону, в частности, дюбель (1) со звездообразной головкой (7).

3. Способ по п. 1, отличающийся тем, используют дюбель (1), головка которого представляет собой стекловолоконную сетку

4. Дюбель (1) для закрепления теплоизоляционных пластин (10) на стене (5) или потолке, в частности для дополнительной установки на старом строении, причем дюбель (1) имеет на одном конце разжимной участок для фиксации в стене (5) или потолке, а на противоположном конце имеет головку (7), причем головка (7) дюбеля имеет несколько звездообразных отходящих консолей, отличающийся тем, что разжимной участок (11) и головка (13) являются смежными, и установка теплоизоляционных панелей осуществляется способом по п. 1

5. Дюбель по п. 4, отличающийся тем, что на дюбель (1) насажена гибкая усиливающая панель (16), которая в установленном положении размещается между стеной или соответственно потолком и консолями (14) дюбеля (1).

6. Дюбель по п. 4 или п. 5, отличающийся тем, что для маркировки клеевой поверхности на консолях (14) закреплено кольцо (15) ».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения ФИПС со ссылками на пункт 19.5.3(1) Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденных приказом Роспатента от 17.04.1998 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ), и на пункт 8 статьи 21 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями от 27.12.2000 (далее - Закон), принял решение от 20.04.2007 об отказе в выдаче патента по заявке из-за несоответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Указанный вывод мотивирован тем, что изобретения по независимым п.1 и п. 4. формулы явным для специалиста образом следуют из уровня техники.

В обоснование этого вывода в решении ФИПС приведены следующие источники информации:

- патентный документ US 2151597 А, опубл. 21.03.1939 [1];
- патентный документ FR2358521 А2, опубл. 10.02.1978 [2].

В качестве ближайшего аналога изобретения по независимому п.1 формулы в решении ФИПС указан известный из [1] способ, который в решении охарактеризован как способ закрепления теплоизоляционных панелей на стене и потолке, в котором имеющие головку крепежные элементы размещают на стене или потолке в таком количестве, что на каждую панель приходится несколько крепежных элементов, причем на головки крепежных элементов и при необходимости, и на стену или соответственно потолок наносят клей, а затем прижимают панели.

Выявленное экспертизой отличие заявленного способа от принятого ближайшего аналога [1] заключается в том, что крепежные элементы и их головки образованы дюбелями с головкой. Однако, как отмечено в решении, для теплоизоляционных панелей это отличие известно из [2].

В качестве наиболее близкого аналога изобретения по независимому п.4 экспертизой принят описанный в [2] крепежный элемент, названный в решении ФИПС дюбелем, и, как отмечено в решении, предназначенный для закрепления теплоизоляционных панелей на стене или потолке, имеющий разжимной участок и головку с несколькими звездообразно отходящими консолями, причем разжимной участок дюбеля в [2] может быть выполнен смежным с головкой. Выявленное отличие изобретения по п.4 от выбранного ближайшего аналога [2], заключающееся в том, что установка теплоизоляционных панелей осуществляется способом по п.1, признано в решении известным из [1].

На основании этих ссылок и доводов в решении сделан вывод о том, что изобретения по п.1 и п.4 явным образом следуют для специалиста из уровня техники.

В решении ФИПС, к сведению заявителя, также отмечено, что признаки зависимого п.2 формулы изобретения известны из [2], а признаки п.5 формулы - из патентного документа SU979733A1, 17.12.1982 [3].

Кроме того, на заседании коллегии Палаты по патентным спорам представителями экспертизы, в подтверждение возможности рассматривать известные из [1] стеклянные панели, как теплоизолирующие, были приведены сведения из Интернета (Кирилл Массаев. «Материалы. Прозрачная теплоизоляция», Строительная газета, дата публикации 14.07.2003) [4].

Заявитель в своем возражении выразил несогласие с решением ФИПС и в обосновании несогласия привел следующие доводы.

Признак п.1 формулы “теплоизоляционная панель” содержит указание не только на функцию панели, но и на свойства и структуру материала. Строительные панели из стекла, о которых, в частности, идет речь в [1], по своим свойствам не могут рассматриваться как теплоизоляционные панели, соответствующие заявленному изобретению. Поэтому предмет изобретения согласно независимому п.1 формулы отличается от [1] характеристикой назначения.

Кроме того, совокупность признаков независимого пункта 1, вопреки мнению экспертизы, не следует из ссылок [1] и [2], поскольку в случае комбинирования признаков, известных из [1] и [2], дюбель по-прежнему проходил бы сквозь теплоизоляционную панель, что не соответствует заявленному изобретению.

По мнению заявителя, изобретение по п.1 не может считаться очевидным из уровня техники, характеризуемого источниками информации [1] и [2], и соответствует условию изобретательского уровня.

В отношении независимого п.4 формулы изобретения в возражении отмечено, что в уровне техники, представленном ссылкой [2], предложенное в заявке выполнение дюбеля не раскрыто и не является для специалиста очевидным. При этом в возражении указано, что известный из [2] дюбель, во-первых, проходит сквозь закрепляемую плиту, а во-вторых, головка дюбеля отделена от распорной зоны участком по высоте равным толщине плиты, и в случае примыкания распорной зоны непосредственно к головке дюбеля при её распирании происходило бы разрушение теплоизоляционной плиты вследствие её низкой, по определению, плотности. В заявленном изобретении головка дюбеля и распорная зона, в отличие от известного решения [2] выполняются “непосредственно смежными”, что подтверждается на с.3 описания изобретения. При этом заявитель со ссылкой на Словарь русского языка, том 4, М., Издательство Русский язык, 1984, с.149, статья “Смежный” [5] указывает, что “смежный – расположенный рядом, примыкающий, прилегающий к чему-либо, .... находящийся в тесном соприкосновении, в непосредственной связи с чем-либо”.

Дополнительно, на заседании коллегии представителем заявителя в подтверждение правомерности доводов, приведенных в возражении, были представлены копии следующих источников информации: Большой энциклопедический словарь. Политехнический, гл. ред. А.Ю. Ишлинский, М., Научное издательство “Большая Российская энциклопедия”, 1998, с.525, статья “Теплоизоляционные материалы” [6] (в источнике приведены свойства теплоизоляционных материалов, в частности, их коэффициент теплопроводности, составляющий 0,02 - 0,2 Вт/м К, и примеры таких материалов) и Большой энциклопедический словарь. Химия, гл. ред. И.Л. Кнунянц, М., Научное издательство “Большая Российская энциклопедия”, 1998, с.426, 541 статьи “Пенополистирол”, “Пенополиуретаны”, “Стекло” [7] (согласно статье “Стекло” коэффициент теплопроводности стекла находится в пределах 0,7 - 1,32 Вт/м К).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает указанные выше Закон, Правила ИЗ и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с п.22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники

общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Сущность изобретения выражена в приведённой выше формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ уровня техники, приведенного в решении ФИПС в отношении независимого п.1 формулы изобретения, показал следующее.

Из патентного документа [1] известен способ закрепления панелей из конструкционного материала, в частности, из стекла на стене или другой поверхности, в котором имеющие головку крепежные элементы размещают на стене или другой поверхности в таком количестве, что на каждую панель приходится несколько крепежных элементов, причем на головки крепежных элементов и, при необходимости, на стену или другую поверхность наносят клей, а затем прижимают панели.

В решении ФИПС панели, закрепляемые в известном способе [1], охарактеризованы как “теплоизолирующие панели”. Однако, отнесение известных из [1] панелей к теплоизолирующим в решении ничем не обосновано. В то же время, согласно приведенным в [1] сведениям панель может быть выполнена из стекла или другого конструкционного материала. При этом в [1] отсутствуют сведения об объекте, на котором предполагается размещение панелей, из которых следовала бы необходимость или целесообразность тепловой изоляции стен и поверхностей этого объекта. Из источников [6], [7], предъявленных на заседании коллегии представителем заявителя, следует, что стекло по своим свойствам не соответствует свойствам теплоизоляционных материалов, и поэтому можно согласиться с заявителем в том, что известная стеклянная панель не обоснованно охарактеризована в решении ФИПС, как “теплоизолирующая панель”. Сведения из Интернета [4], приведенные представителями экспертизы в

подтверждение возможности рассматривать известные стеклянные панели как теплоизолирующие, не могут быть включены в уровень техники в отношении заявленного изобретения, поскольку имеют дату публикации (14.07.2003) более позднюю, чем дата приоритета заявки (01.12.2000).

Следовательно, при анализе изобретательского уровня предложенного способа закрепления теплоизоляционных панелей в качестве ближайшего аналога экспертизой выбрано средство, не имеющее такое же назначение.

Отличие заявленного изобретения по п.1 от [1], помимо указанного отличия в родовом понятии, заключается в том, что крепежные элементы и их головки образованы дюбелями с головками. По мнению экспертизы, это отличие известно, из [2].

Однако, во-первых, в решении возможность использования в отношении этого крепежного элемента термина “дюбель” ничем не обоснована. Согласно описанию изобретения в заявке речь идет о распорном дюбеле, который вставляют в стену и закрепляют в ней посредством вкручивания распирающего резьбового пальца или вбивания гвоздя. В то же время известный из [2] крепежный элемент фиксируют в стене с помощью хвостовика, без его распиравания в стене с помощью какого-либо вставляемого элемента, а примыкающая к головке и находящаяся снаружи стены распорная часть служит лишь для ввода гвоздя, сопровождающегося прижатием консолей головки к внешней теплоизоляционной панели, а панелей, в свою очередь, к стене. В решении ФИПС не приведены какие-либо ссылки на источники информации, содержащие определение смыслового содержания понятия “дюбель”, которые бы подтверждали правомерность использования в отношении известного из [2] крепежного элемента термина “дюбель”. С учетом этого обстоятельства и содержащихся в заявке сведений о конструктивном выполнении используемого дюбеля, оснований считать известный из [2] крепежный элемент дюбелем не имеется.



Во-вторых, известный из [2] крепежный элемент с головкой, названный в решении дюбелем с головкой, не может быть использован в заявленном изобретении, поскольку головка известного крепежного элемента служит для прижатия панели к стене и не приспособлена для нанесения на неё клея, как это предусмотрено в заявленном изобретении.

На основании изложенного можно констатировать, что сведения, выявленные из уровня техники при проведении экспертизы заявки по существу, недостаточны для того, чтобы специалист смог с помощью известных средств реализовать назначение объекта изобретения по п.1 формулы и при этом решить поставленную в заявленном изобретении задачу (разработка способа закрепления теплоизоляционных панелей на стене или потолке, при котором не возникает проблемы холодных мостиков и термических напряжений) так, как это предложено в соответствии с заявленным изобретением по п.1 формулы.

В связи с изложенным, заявленное изобретение по п.1 формулы не может быть признано явным образом следующим для специалиста из уровня техники - из источников информации [1], [2] и доводов, приведенных в решении ФИПС, а также из [3] и других источников, указанных в отчете о поиске. Поэтому вывод о несоответствии изобретения по независимому п.1 формулы условию изобретательского уровня является неправомерным.

По результатам анализа уровня техники, приведенного в решении ФИПС в отношении независимого п.4 формулы изобретения, установлено следующее.

Из патентного документа [2] известен крепежный элемент для закрепления теплоизоляционных пластин на стене, имеющий на одном конце участок для фиксации в стене, а на противоположном конце головку с разжимным участком, причем головка крепежного элемента имеет несколько звездообразных отходящих консолей. В решении ФИПС известный крепежный элемент назван дюбелем и выбран в качестве ближайшего

аналога. Однако, как показано выше, в действительности оснований считать известный из [2] крепежный элемент дюбелем не имеется. Следовательно, при анализе изобретательского уровня изобретения по п.4 формулы в качестве ближайшего аналога экспертизой выбрано средство, не имеющее такое же назначение.

Отличие заявленного изобретения по п.4 от известного решения [2], помимо указанного отличия в родовом понятии, заключается в том, что заявленный крепежный элемент имеет на одном конце разжимной участок для фиксации в стене или потолке, а на противоположном конце имеет головку, а также в том, что установка теплоизоляционных панелей осуществляется способом по п.1. Указанные отличительные признаки из источников информации [1] и [2] приведенных в решении ФИПС, а также из других источников, указанных в отчете о поиске, не известны. При этом следует отметить, что в известном из [2] крепежном элементе, вопреки изложенному в решении ФИПС, разжимной участок, в который входит гвоздь, примыкает к головке, а не находится на противоположенном конце. Что же касается установки теплоизоляционных панелей способом по п.1, то, как показано выше, из источника [1] известность установки теплоизоляционных панелей таким способом не следует.

Следовательно, сведения, выявленные из уровня техники при проведении экспертизы заявки по существу, являются недостаточными для того, чтобы специалист смог с помощью известных средств реализовать назначение объекта изобретения по п.4 формулы и при этом решить поставленную в заявленном изобретении задачу (разработка дюбеля для закрепления теплоизоляционных панелей на стене или потолке, при котором не возникает проблемы холодных мостиков и термических напряжений) так, как это предложено согласно заявленному изобретению по п.4 формулы.

В связи с изложенным, заявленное изобретение по п.4 формулы не может быть признано явным образом следующим для специалиста из уровня техники - из источников информации [1], [2] и доводов, приведенных в решении ФИПС, а также из [3] и других источников, указанных в отчете о поиске. Поэтому вывод о несоответствии изобретения по независимому п.4 формулы условию изобретательского уровня является неправомерным.

Сведения, выявленные из уровня техники недостаточны для того, чтобы специалист смог с помощью известных средств реализовать назначение соответствующих объектов изобретений и при этом решить поставленную в заявленном изобретении задачу.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение от 05.12.2007, отменить решение экспертизы от 20.04.2007 и выдать по заявке №2003119456/03 патент Российской Федерации на изобретение с формулой изобретения, приведенной в письме от 04.08.2006:**

(21)2003119456/63

(51)МПК

*E04F 13/04* (2006.01)

(57)

1. Способ закрепления теплоизоляционных панелей (10) на стене (5) или потолке, в частности для дополнительной установки на старом строении, причем имеющие головку (7, 7?, 13) крепежные элементы (1) размещают на стене (5) или потолке в таком количестве, что на каждую панель (10) приходится несколько крепежных элементов (1), причем на головки (7,7?,13) крепежных элементов (1) и при необходимости и на стену или соответственно потолок наносят клей (9), а затем прижимают панели (10), отличающийся тем, что панели представляют собой теплоизоляционные панели, а крепежные элементы и их головки образованы дюбелями (1) с головками (7, 7?, 13).

2. Способ по п. 1, отличающееся тем, что используют дюбель (1), головка (7, 7?,13) которого имеет отверстия (8) для прохождения клея (9) на обратную сторону, в частности, дюбель (1) со звездообразной головкой (7).

3. Способ по п. 1, отличающийся тем, используют дюбель (1), головка которого представляет собой стекловолоконную сетку

4. Дюбель (1) для закрепления теплоизоляционных пластин (10) на стене (5) или потолке, в частности для дополнительной установки на старом строении, причем дюбель (1) имеет на одном конце разжимной участок для фиксации в стене (5) или потолке, а на противоположном конце имеет головку (7), причем головка (7) дюбеля имеет несколько звездообразных отходящих консолей, отличающийся тем, что разжимной участок (11) и

головка (13) являются смежными, и установка теплоизоляционных панелей осуществляется способом по п. 1

5. Дюбель по п. 4, отличающийся тем, что на дюбель (1) насажена гибкая усиливающая панель (16), которая в установленном положении размещается между стеной или соответственно потолком и консолями (14) дюбеля (1).

6. Дюбель по п. 4 или п. 5, отличающийся тем, что для маркировки клеевой поверхности на консолях (14) закреплено кольцо (15).

☒ Приоритеты:

01.12.2000

(56) US2151597A, 21.03.1939

FR2358521 A2, 10.02.1978

SU 979733 A1, 17.12.1982

WO 9638676 A1, 05.12.1996

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано описание и чертежи, приведенные в первоначальных материалах заявки.