

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Тиара” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 19.09.2018, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2266384, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2266384 на группу изобретений “Замок и его защелка (варианты)” выдан по заявке № 2004116361/12 с приоритетом от 01.06.2004 на имя Рылеева М.Ю. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Замок, содержащий установленную в корпусе ригельную планку с ригелями, механизм привода ригельной планки, включающий по меньшей мере одну сувальду, подпружиненную перпендикулярно ригельной планке, зубчатые рейки на ригельной планке и сувальде, и направляющий штифт, два дополнительных ригеля, расположенных соответственно на двух дополнительных параллельных ригельных планках, установленных в плоскости, параллельной первой ригельной планке, и с возможностью перемещения перпендикулярно первой ригельной планке, и средство их привода, включающее

подпружиненную поворотную ось со смонтированным на ней рычагом, причем механизм привода и средство привода кинематически не связаны один с другим, отличающийся тем, что средство привода дополнительных ригельных планок выполнено в виде по меньшей мере двуплечего рычага, плечи которого шарнирно связаны соответственно с одной из дополнительных параллельных ригельных планок, а угол, образованный этими плечами, составляет более 90° , причем дополнительные ригельные планки подпружинены так, что дополнительные ригели раздвинуты один от другого по линии их перемещения.

2. Замок по п.1, отличающийся тем, что дополнительные ригельные планки подпружинены пружиной кручения поворотной оси.

3. Замок по п.1, отличающийся тем, что имеется подпружиненная защелка, а рычаг имеет дополнительное плечо для отвода защелки, причем направление действия пружины защелки на рычаг совпадает с направлением действия пружины кручения.

4. Защелка замка, имеющая головку и хвостовик в виде стержня и средство ее привода, включающее направляющую в виде пластины, расположенной между стенками корпуса замка и имеющей центральное отверстие, через которое проходит хвостовик, отличающаяся тем, что центральное отверстие направляющей выполнено открытым с одной стороны, а хвостовик имеет кольцевой паз, диаметр которого не больше размера центрального отверстия, а размер центрального отверстия, по меньшей мере, частично меньше диаметра хвостовика.

5. Защелка замка, имеющая головку и хвостовик в виде стержня и средство ее ориентации, включающее направляющую в виде пластины, расположенной между стенками корпуса замка и имеющей центральное отверстие, через которое проходит хвостовик, отличающаяся тем, что хвостовик имеет, по меньшей мере, одну лыску, направляющая установлена в корпусе без возможности движения, а ее центральное отверстие выполнено открытым с одной стороны и, по меньшей мере, часть центрального отверстия имеет возможность контактирования с лыской для ориентации защелки., при этом

размер центрального отверстия таков, что обеспечивает прохождение сквозь него участка хвостовика с лыской.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по независимому пункту 1 формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение несоответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений, по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, к возражению приложены копии следующих материалов:

- патентный документ RU 2174176 C1, опубл. 27.09.2001 (далее – [1]);
- патентный документ US 2002/0104339 A1, опубл. 08.08.2002 (далее – [2]);
- патентный документ RU 2207434 C1, опубл. 27.06.2003 (далее – [3]);
- патентный документ GB 1408441 A, опубл. 01.10.1975 (далее – [4]);
- патентный документ GB 1229659 A, опубл. 28.04.1971 (далее – [5]);
- ГОСТ 21888-82 “Щетки, щеткодержатели, коллекторы и контактные кольца электрических машин. Термины и определения”, 01.01.1983 (далее – [6]).

В дополнении к возражению, поступившему 25.12.2018, представлены ссылки на словарно-справочные источники информации (далее – [7]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве, поступившем 21.12.2018, отметил, что из приведенных в возражении источников информации неизвестны отличительные признаки независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений, по оспариваемому патенту: “средство привода дополнительных ригельных планок выполнено в виде по меньшей мере двухплечего рычага, плечи которого шарнирно связаны соответственно с одной из дополнительных параллельных ригельных планок, а угол, образованный этими плечами, составляет более 90°”, “причем дополнительные ригельные планки подпружинены так, что дополнительные ригели раздвинуты один от другого по линии их перемещения”.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (01.06.2004), правовая база для оценки соответствия группы изобретений по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.3.1 Правил ИЗ формула изобретения должна выражать сущность изобретения, т.е. содержать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений, по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, установлено следующее.

Как следует из материалов возражения, наиболее близким аналогом изобретения по независимому пункту 1 формулы лицо, подавшее возражение, считает замок, известный из патентного документа [1] (указан в описании оспариваемого патента в качестве ближайшего аналога).

Из патентного документа [1] известен замок, включающий следующие признаки изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений, по оспариваемому патенту:

- наличие установленной в корпусе ригельной планки с ригелями (в

корпусе 1 установлена пластина ригеля 3 с двумя пальцами 4; фиг. 1, пункт 1 формулы, стр. 3-4 описания патентного документа [1]);

– наличие механизма привода ригельной планки, включающего по меньшей мере одну сувальду (подпружиненные сувальды 6, взаимодействующие с ригелем 3; фиг. 1, пункт 1 формулы, стр. 3-4 описания патентного документа [1]);

– сувальда подпружинена перпендикулярно ригельной планке (сувальда 6 подпружинена перпендикулярно пластине ригеля 3; фиг. 1 патентного документа [1]);

– наличие направляющего штифта (квадратная стойка 5; фиг. 1, пункт 1 формулы, стр. 3-4 описания патентного документа [1]);

– наличие двух дополнительных ригелей, расположенных соответственно на двух дополнительных параллельных ригельных планках, установленных в плоскости, параллельной первой ригельной планке (пальцы 15, 16 закреплены на тягах 13, 14; фиг. 1, пункт 1 формулы, стр. 3-4 описания патентного документа [1]);

– два дополнительных ригеля установлены с возможностью перемещения перпендикулярно первой ригельной планке (пальцы 15, 16, закрепленные на тягах 13, 14 перемещаются в противоположных направлениях перпендикулярно пластине ригеля 3; фиг. 1, пункт 1 формулы, стр. 3-4 описания патентного документа [1]);

– средство привода двух дополнительных ригелей включает подпружиненную поворотную ось со смонтированным на ней рычагом (кулачок 20 расположен на стержне 24 и подпружинен через рычаг 18 пружиной 9; фиг. 1, стр. 3-5 описания патентного документа [1]);

– механизм привода и средство привода кинематически не связаны один с другим (сувальды 6 кинематически не связаны с кулачком 20; фиг. 1 патентного документа [1]);

– дополнительные ригели раздвинуты один от другого по линии их перемещения (пальцы 15 и 16 раздвинуты один от другого по линии перемещения; фиг. 1 патентного документа [1]).

При этом, из патентного документа [1] не известны следующие признаки независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений, по оспариваемому патенту:

- наличие зубчатых реек на ригельной планке и сувальде;
- средство привода дополнительных ригельных планок выполнено в виде по меньшей мере двуплечего рычага;
- плечи двуплечего рычага связаны соответственно с одной из дополнительных параллельных ригельных планок;
- связь плечей двуплечего рычага с дополнительными параллельными ригельными планками выполнена шарнирной;
- угол, образованный этими плечами двуплечего рычага, составляет более 90°;
- дополнительные ригельные планки подпружинены.

Из патентного документа [2] известен замок, включающий следующий признак пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений, по оспариваемому патенту:

- средство привода дополнительных ригельных планок выполнено в виде по меньшей мере двуплечего рычага (рычаг 15 имеет два плеча 15а и 15b; фиг. 1-3, стр. 2 описания патентного документа [2]). Также указанный признак известен из патентного документа [3] (рычаг 20 имеет два плеча 21 и 22; фиг., стр. 3 описания патентного документа [3]).

Из патентного документа [3] известен замок, включающий следующий признак пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений, по оспариваемому патенту:

- наличие зубчатых реек на ригельной планке и сувальде (зубчатая рейка 13 на ригельной планке 4 и зубчатая рейка 15 сувальды 8; фиг., стр. 3 описания патентного документа [3]);
- плечи двуплечего рычага связаны соответственно с одной из дополнительных параллельных ригельных планок (плечо 21 рычага 20 связано с ригельными планками 17, плечо 22 рычага 20 связано с ригельной планкой 19; фиг., стр. 3 описания патентного документа [3]).

Однако, из приведенных в возражении патентных документов [2] – [5] не известен ряд признаков независимого пункта 1 формулы.

Так, из патентного документа [2] известно шарнирное соединение только одного из плечей с одной из дополнительных ригельных планок, второе плечо двуплечего рычага является свободным; в патентном документе [3] связь плечей двуплечего рычага с дополнительными параллельными ригельными планками является кинематической, но не шарнирной, т.е. не обеспечивается подвижное соединение деталей, образующее кинематическую вращательную пару (см. “Политехнический словарь”, гл. ред. А.Ю. Ишлинский, Москва, “Советская энциклопедия”, 1989, стр. 598). Следовательно, признак “связь плечей двуплечего рычага с дополнительными параллельными ригельными планками выполнена шарнирной” не известен.

Из патентных документов [4], [5] известны рычаги, угол между которыми более 90° , однако, эти рычаги не являются средствами привода дополнительных ригельных планок. Таким образом, признак “угол, образованный этими плечами двуплечего рычага, составляет более 90° ” не известен.

Из патентного документа [1] известно выполнение подпружиненной только одной дополнительной ригельной планки – тяга 14 подпружинена пружиной 17. То есть, признак “дополнительные ригельные планки подпружинены” также не известен.

Следовательно, в приведенных в возражении источниках информации отсутствуют сведения о всех признаках независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений, по оспариваемому патенту.

Ввиду сделанного выше вывода, рассмотрение вопроса о влиянии признаков данного пункта формулы на указанный в описании к указанному патенту технический результат не проводилось.

Источник информации [6] приведен в возражении в подтверждение довода об известности из уровня техники признаков зависимых пунктов 2, 3 формулы.

Таким образом, в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений, по оспариваемому патенту условию

патентоспособности “изобретательский уровень”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.09.2018, патент Российской Федерации на изобретение № 2266384 оставить в силе.