

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО МПЗ (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 01.12.2005, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2003124261/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Колесное транспортное средство", формула которого изложена в первоначальных материалах заявки в следующей редакции:

"1 Колесное транспортное средство, содержащее кузов, силовой агрегат, систему управления, колеса с пневматическими шинами, отличающееся тем, что кузов установлен на несущей раме в передней ее части, а рама выполнена с возможностью установки на ней съемного технологического оборудования.

2. Колесное транспортное средство по п. 1, отличающееся тем, что на раме закреплен каркас, в котором установлен бункер с расположенным внутри шнеком, приводимым в движение силовым агрегатом посредством цепной передачи, а в концевой части бункера выполнено окно, под которым установлен лопастной разбрасыватель, огражденный отражателем.

3. Колесное транспортное средство по п. 1, отличающееся тем, что на раме закреплен каркас, на котором установлены две емкости и шарнирно закреплены две трансформируемые штанги с распылительными головками, соединенными с емкостями посредством шлангов и насоса.

4. Колесное транспортное средство по п. 1, отличающееся тем, что на раме закреплен второй кузов, представляющий собой жесткую конструкцию, состоящую из основания, стенок и съемного верха".

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение от 05.07.2005 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию

патентоспособности "новизна" в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон).

Этот вывод мотивирован известностью в уровне техники средства того же назначения, что и заявленное изобретение, которому присущи все признаки, содержащиеся в независимом пункте его формулы (устройство по патенту РФ №1835732, опубл. 10.11.1996 – далее [1]).

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении привел следующие доводы – "...заявитель ошибочно не внес в независимый пункт формулы изобретения существенный признак – колесное средство высокой проходимости, который содержится в описании и без которого не достигается технический результат...". Указано также, что "...в независимом пункте формулы изобретения противопоставленного средства отсутствует признак – транспортное средство высокой проходимости, который необходимо внести в независимый пункт формулы заявленного изобретения...".

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. №3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 №22-ФЗ и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 17.04.1998 №282, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, в частности, если оно является новым.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2 Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам,

содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.8 Правил ИЗ решение об отказе в выдаче патента выносится, если установлено, что заявленное изобретение, охарактеризованное в многозвенной формуле, имеющей один независимый пункт и зависимые пункты, не соответствует одному из условий патентоспособности в отношении независимого пункта, и заявитель отказывается скорректировать этот пункт формулы.

Анализ доводов заявителя и доводов, содержащихся в решении ФИПС от 05.07.2005, показал, что вышеуказанное мнение заявителя необоснованно. Так признак, характеризующий заявленное колесное средство, как средство именно "...высокой проходимости..." отсутствует в первоначальных материалах заявки, в связи с чем не может быть включен в формулу изобретения.

В соответствии с п. 1.1 действующей редакции Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 термином "транспортное средство" обозначается устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем, а "механическое транспортное средство" – это транспортное средство, кроме мопеда, приводимое в движение двигателем. Термин "механическое транспортное средство" распространяется также на любые тракторы и самоходные машины. Следовательно, известное из источника информации [1] самоходное шасси, также является колесным транспортным средством. Известному транспортному средству присущи признаки наличия несущей рамы, системы управления, силового агрегата и колес, а также признак выполнения рамы с возможностью установки на ней съемного технологического оборудования. В соответствии с определением термина "кузов" данным, например, в Политехническом словаре, М., Советская энциклопедия, 1989, стр. 258 "кузов" – это часть колесного транспортного средства, предназначенная для размещения грузов, пассажиров или специального оборудования. На основании описания заявленного изобретения под термином "кузов" следует понимать ту часть колесного транспортного средства, в которой

расположены органы управления и которая предназначена для размещения в ней лица, осуществляющего управление транспортным средством – т.е. по существу кабину. Известному из источника информации [1] транспортному средству также присущ признак наличия кабины, установленной на несущей раме в ее передней части.

В запросе ФИПС, направленном заявителю 16.07.2004, было предложено скорректировать формулу изобретения, однако, данное предложение не было принято заявителем.

В связи с вышеизложенным в объеме независимого пункта формулы изобретения в той ее редакции, которая была представлена в материалах заявки, заявленное изобретение правомерно квалифицировано в решении ФИПС, как несоответствующее условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 4 Закона, подпункт (2) пункта 19.8 Правил ИЗ).

На основании предложения Палаты по патентным спорам в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС заявитель представил нижеприведенную измененную редакцию формулы изобретения.

"Колесное транспортное средство, содержащее кузов, установленный на несущей раме в передней ее части, силовой агрегат, систему управления, колеса с пневматическими шинами, отличающееся тем, что на раме закреплен каркас, в котором установлен бункер с расположенным внутри шнеком, приводимым в движение силовым агрегатом посредством цепной передачи, а в концевой части бункера выполнено окно, под которым установлен лопастной разбрасыватель, огражденный отражателем".

В результате проведенного дополнительного поиска, проведенного ФИПС, в уровне техники были выявлены средства, характеризующиеся признаками, представленными в вышеприведенной формуле изобретения. С результатами данного поиска заявитель был ознакомлен письмом, направленным Палатой по патентным спорам 29.06.2006.

Анализ изобретения, охарактеризованного вышеприведенной формулой, показал, что оно соответствует условию патентоспособности "изобретательский уровень" по следующей причине.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.3 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью (частями), присоединяемой (присоединяемыми) к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений;

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, т.е. находятся в причинно следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (7) Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

В качестве технического результата в описании заявленного изобретения указано "...расширение технологических возможностей транспортного средства для использования его в сельском хозяйстве при внесении в почву сыпучих и жидких удобрений без повреждения всходов растений, а также для перевозки людей и грузов...". Очевидно, что признаки наличия "...каркаса, в котором установлен бункер с расположенным внутри шнеком, приводимым в движение силовым агрегатом посредством цепной передачи, а в концевой части бункера выполнено окно, под которым установлен лопастной разбрасыватель, огражденный отражателем..." не могут быть признаны существенными для такого технического результата, как "перевозка людей и грузов", поскольку в таком случае перевозка людей невозможна по соображениям безопасности (подпункт (1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ).

В равной мере эти признаки не могут быть признаны существенными в отношении такого результата, как "...расширение технологических возможностей транспортного средства для использования его в сельском хозяйстве при внесении

в почву сыпучих и жидких удобрений без повреждения всходов растений...", поскольку наличие таких узлов как шнек, цепная передача и лопастной разбрасыватель утяжеляя транспортное средство увеличивают величину контактного давления на почву и, следовательно, увеличивают возможность повреждения всходов растений (подпункт (1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ). Необходимо отметить, что указанный результат (без повреждения всходов растений) может быть достигнут вследствие наличия тех средств, которые снижают давление на транспортное средства почву. Однако, как указано выше, именно эти средства не раскрыты в первоначальных материалах заявки.

Как указано выше в результате проведения дополнительно поиска была установлена известность устройств, содержащих узлы, характеризующиеся признаками, являющимися отличительными от ближайшего аналога – транспортного средства [1]. Так "Двухсторонний центробежный разбрасыватель минеральных удобрений по а.с. СССР №178587, опубл. 22.02.1966 (далее [2]), содержит бункер с расположенным внутри шнеком, приводимым в движение силовым агрегатом посредством цепной передачи. В концевой части бункера выполнено окно, под которым установлен лопастной разбрасыватель, огражденный отражателем. "Машина для разбрасывания отравленных приманок и опыливания" по а.с. СССР №63921, опубл. 31.01.1945 (далее [3]), также содержит бункер с расположенным внутри шнеком, приводимым в движение силовым агрегатом посредством цепной передачи, а в концевой части бункера выполнено окно, под которым установлен лопастной разбрасыватель, огражденный отражателем.

Таким образом, заявленное изобретение, охарактеризованное измененной формулой изобретения, основано на дополнении известного средства [1] известными частями [2], [3], присоединяемыми к нему по известным правилам, что обуславливает несоответствие изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень" (пункт 1 статьи 4 Закона, подпункт (3) 19.5.3 Правил ИЗ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган**

**исполнительной власти по интеллектуальной собственности 01.12.2005, изменить решение ФИПС от 05.07.2005 и отказать в выдаче патента по основаниям, установленным на заседании коллегии.**